

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/47/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422201097  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422201097.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v konaní o návrhu J.. M. K., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom R. V. - B. V., W. XXXX/XX, t.č. bytom F. K., Ul. H. armády XXXX/X, na osvojenie maloletého dieťaťa: Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: V. K., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom F. K., N. XXXX/XX, t.č. bytom F. K., Ul. H. armády XXXX/X a otec: V. A., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom T., mal. dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Dňa 05.09.2022 bolo Okresnému súdu Dolný Kubín doručené podanie navrhovateľa J.. M. K. označené ako „Návrh na osvojenie“. Navrhovateľ žiadal, aby súd rozsudkom určil, že mal. dieťa Z. V., nar. XX.XX.XXXX sa právoplatnosťou rozsudku stane osvojencom navrhovateľa J.. M. K., nar. XX.XX.XXXX.

2/Predmetné konanie je na Okresnom súde Dolný Kubín vedené pod sp. zn. 2P/47/2022 a uznesením č.k. 2P/47/2022 - 23 zo dňa 12.09.2022 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín (ďalej len „ÚPSVaR DK“) za opatrovníka pre maloleté dieťa: Z. V. a tiež za opatrovníka pre udelenie súhlasu na osvojenie mal. dieťaťa: Z. V..

3/Okresný súd Dolný Kubín vo veci vytyčil pojednávanie na deň 27.10.2022, na ktoré sa dostavili predvolaní účastníci konania: navrhovateľ, matka, mal. Z. V., kolízny opatrovník a opatrovník na udelenie súhlasu na osvojenie ÚPSVaR DK a prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín. Nedostavil sa otec mal. dieťaťa V. A.. Tunajší súd z dostupných lustrácií zistil, že V. A. sa na adrese trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava a Okresným súdom Námestovo v trestnej veci sp. zn. 4T/107/2012 bol dňa 18.06.2015 vydaný na ods. V. A. európsky zatýkací rozkaz. Z uvedeného dôvodu boli otcovi mal. dieťaťa všetky písomnosti, vrátane predvolania na pojednávanie doručované výveskou na úradnej tabuli Okresného súdu Dolný Kubín a tiež boli zverejnené na webovom sídle tunajšieho súdu.

4/ Navrhovateľ na pojednávaní súdu uviedol, že berie svoj návrh na osvojenie mal. dieťaťa Z. V., nar. XX.XX.XXXX, podaný súdu dňa 05.09.2022, späť. Matka, mal. Z. V., kolízny opatrovník a opatrovník pre udelenie súhlasu na osvojenie a prokurátor zhodne uviedli, že so späťvzatím návrhu súhlasia.

5/ V zmysle § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"):  
- ods. 1, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

- ods. 2, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- ods. 3, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6/ Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa - otca, ktorým prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo a za súhlasu matky a kolízneho opatrovníka, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil.

7/ V zmysle § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8/ V zmysle § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Navrhovateľ, matka, kolízny opatrovník a opatrovník pre udelenie súhlasu na osvojenie a prokurátor sa práva podať odvolanie voči vyhlásenému uzneseniu do oboch jeho výrokov výslovne vzdali.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.  
(§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.