

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21Csp/60/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117205509  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2117205509.7

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcov: 1. W. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. 7, N. F., 2. P. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, proti žalovaným: 1. Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, Bratislava, zastúpený: AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., IČO: 36865036, P. O. Hviezdoslava 10625/23B, Bratislava, 2. U9, a.s., IČO: 35849703, Zelinárska 6, Bratislava, zastúpený: AK STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., IČO: 36795038, Dunajská 15, Bratislava, o neplatnosť zmluvy a iné, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaná 1 a žalovaná 2 majú voči žalobcovi 1 a žalobkyni 2 nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1 a 2 sa žalobou zo dňa 06.03.2017, doručenu súdu dňa 06.03.2017, domáhali určenia, že 1) Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.8.2011 uzavretá medzi žalobcami 1 a 2 a žalovanou 1 je absolútne neplatná, že 2) úver zo dňa 24.8.2011, ktorý poskytla žalobcom 1 a 2 žalovaná 1 je bezúročný a bez poplatkov, že 3) právne úkony záložného veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s. smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátna zmluva - bez čísla sú neplatné, že 4) právne úkony dražobníka Dražobná spoločnosť a.s. smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti Rodinný dom bez súp. č. na parc. č. XX/X, ostatné plochy parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. XX/X zapísané na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území S. C., Y. S. C., sú neplatné, 5) príkázania žalovanej X vymazať žalobcov zo zoznamu dlžníkov a odstrániť negatívny rating, aby si žalobcovia 1 a 2 mohli zobrať iný úver, 7) priznania finančného zadosťučinenia vo výške 1.000 eur a náhrady trov konania.

2. Žaloba žalobcov nespĺňala všetky náležitosti žaloby podľa § 127 ods. 1, § 132 ods. 1, 3 CSP, preto ich súd vyzval uznesením č.k. 21Csp/60/2017 - 229 zo dňa 09.10.2018 na opravenie a doplnenie žaloby a poučil žalobcov, ako majú vady žaloby odstrániť.

3. Žalobcovia 1 a 2 však svoje podanie v zmysle poučenia súdu ani v predĺženej lehote nedoplnili a neopravili, preto Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21csp/60/2017- 240 zo dňa 15.05.2019 podanie žalobcov v časti petitu 3), 4) a 5) odmietol.

4. Žalobcovia 1 a 2 do zápisnice na súde pred otvorením pojednávania po oboznámení sa s predbežným právnym posúdením veci súdom zobrali svoju žalobu späť a žiadali konanie zastaviť. Žalobca 1 navyše dodal, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz a správkynia konkurznej podstaty mu povedala, že predaj nehnuteľnosti a vyplatenie dlhov už bude riešiť ona.

5. Právny zástupca žalovanej 1 súhlasil so späťvzatím žaloby a zastavením konania s tým, že si uplatňuje náhradu trov konania.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Vzhľadom na to, že žalobcovia 1 a 2 vzali svoju žalobu späť, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil, keď nebol potrebný súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

13. O náhrade trov konania žalovaných 1 a 2 rozhodol súd podľa ustanovenia § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaná 1 a žalovaná 2 majú voči žalobcovi 1 a žalobkyni 2 nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko procesne zastavenie konania zavinili žalobcovia 1 a 2, keď žalobu zobrali späť z dôvodu na ich strane. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).