

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/431/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614203725
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614203725.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci navrhovateľov: 1. O., 2. Y., obaja zast. advokátom JUDr. Ľuboslavom Kašubom, AK so sídlom Na víšku 1, Bratislava, proti odporcovi: Y., zast. advokátom JUDr. Petrom Schmidlom, AK so sídlom Záhorácka 11/A, Malacky o zaplatenie 3.242,22 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 835,06 Eur na účet č.: XXX XXX XXX/XXXX advokáta JUDr. Petra Schmidla, AK so sídlom Záhorácka 11/A, Malacky, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia v 1. a 2. rade žiadali svojim návrhom zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 3.242,22 Eur spolu s príslušenstvom a to úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo žalovanej sumy od 20.12.2013 do zaplatenia a žiadali priznať aj trovy konania. Po podaní návrhu navrhovatelia svoj návrh čiastočne a to v sume o zaplatenie 144,21 Eur zobrali späť a teda žiadali zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 3.098,12 Eur. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že na základe zámennej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 15.08.2013 previedli do podielového spoluvlastníctva odporcu a jeho priateľky R.j každému v podiele 1 vlastníckych práv k nehnuteľnostiam v okrese H. obci H. kat. úz. H. vedených v katastri nehnuteľností Okresného úradu Malacky, katastrálneho odboru na LV č. XXXX ako parc. č. XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XXX. a stavbu služobného bytu súp. č. XXXX. postaveného na parc. č. XXXX/XX. K týmto nehnuteľnostiam vedie prístupová cesta na parcelách vedených v katastri nehnuteľností Okresného úradu Malacky, katastrálneho odboru na LV č. XXXX ako parc. č. XXXX/XX a XXXX/X. Navrhovatelia uviedli vo svojom návrhu, že na parc. č. XXXX/XX mali v čase podpisu zámennej zmluvy uskladnenú zámockú dlažbu, typ Corte OPERA o výmere 115,2 m² a zámockú dlažbu typ Corte OPERETT o výmere 28,8 m² v celkovej hodnote 3.242,22 Eur a táto zámocká dlažba nebola predmetom kúpy v zámennej zmluve a navrhovateľ v 1. rade odporcu upozornil, že ju hodlá v budúcnosti použiť. Napriek absencii akéhokoľvek právneho úkonu, ktorým by odporca predmetnú zámockú dlažbu nadobudol do svojho vlastníctva si odporca bez právneho dôvodu privlastnil a osadil ju na pozemku, ktorý nadobudol do podielového spoluvlastníctva od navrhovateľov. Skutočnosť, že odporca predmetnú zámkovú dlažbu použil vo svoj prospech aj potvrdil v trestnom konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ Zámocká 5 v Malackách v konaní ČVS: S.. Navrhovatelia boli toho názoru, že odporca sa na ich úkor bezdôvodne obohatil a je preto povinný s poukazom na ust. § 451 Obč. zák. obohatenie vrátiť. Navrhovatelia zobrali čiastočne svoj návrhu späť a to v časti o zaplatenie 144,21 Eur z pôvodne uplatnenej čiastky 3.242,22 Eur a teda žiadali odporcu zaviazat' na zaplatenie sumy vo výške 3.098,12 Eur. Túto zmenu návrhu navrhovatelia odôvodnili tým, že predmetom čase, keď kupoval navrhovateľ v 1. rade zámkovú dlažbu staval aj inú nehnuteľnosť a nakupoval väčšie množstvo stavebného materiálu.

Navrhovateľ disponoval množstvom faktúr so stavebnými materiálmi a súdu predložil faktúru, ktorá obsahuje rovnaký druh zámkovej dlažby s rovnakým vyhotovením dátumu faktúry, avšak tieto sa líšili v jej rozmeroch. Správnym dokladom je faktúra č. 27FV0159 zo dňa 26.10.2007 na sumu vo výške 3.098,12 Eur (93.334,- SK).

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril. Nesúhlasil s ním. K faktúre, ktorá má byť dôkazom v konaní odporca uviedol, že je to iba dôkaz o tom, že navrhovatelia majú doklad o kúpe takéhoto materiálu. Táto faktúra nie je splatná voči odporcovi. Ďalej odporca uviedol, že faktúra bola vystavená v roku 2007, pričom žaloba bola podaná v roku 2014 a nie je vôbec nijakým spôsobom preukázané, že v danom prípade ide o rovnakú dlažbu, ktorá je spomínaná v uznesení vyšetrovateľa o odmietnutí začatia trestného stíhania. Odporca uvádzal, že mu nie je zrejmé aký právny titul majú navrhovatelia požadovať zaplatenie sumy uvedenej vo faktúre od neho ako tretej osoby. Navyše ešte keď navrhovateľ v 1. rade ako oznamovateľ trestného oznámenia voči odporcovi tvrdil, že mu bola spôsobená škoda vo výške 2.700,- Eur a v návrhu už žiada priznať sumu 3.242,22 Eur. Odporca spochybňoval aj to, že skutočne použil navrhovateľmi tvrdené množstvo zámkovej dlažby na svoj pozemok, keď on má informáciu, že navrhovatelia zámkovú dlažbu majú zabudovanú na svojej nehnuteľnosti. Odporca ďalej uvádzal, že v čase keď nadobúdadal vlastníctvo k nehnuteľnosti, ktorú predtým vlastnili navrhovatelia naozaj bola na pozemku zámková dlažba, avšak oveľa menšieho rozmeru ako to navrhovateľ uvádza a to 17,64 m². Pritom keď si účastníci svoje nehnuteľnosti zamieňali, odporca navrhovateľa v 1. rade vyzýval, aby si spísal svoje veci, ktoré si chce zobrať z pozemku a oznamoval mu, že na pozemku sa ešte určité veci nachádzajú. Navrhovateľ v 1. rade vtedy zaujal také stanovisko, že hnutelné veci, ktoré zostali ležať na pozemku si odporca môže nechať a toto zopakoval opakovane. Navrhovateľ v 1. rade sa vyslovene vyjadril tak, že odporca si má zámkovú dlažbu ponechať. Navrhovatelia vedeli o tom, že na ich bývalom pozemku sa nejaká zámková dlažba nachádza, vedeli aj o tom, že zámková dlažba sa na pozemku odporcu zabudovala, nemali však proti tomu žiadne námietky. Odporca vždy považoval otázku vlastníctva k zámkovej dlažbe za vysporiadanú.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a ich právnych zástupcov, výsluchom svedkov R. a E., oboznámil sa s uznesením Obvodného oddelenia PZ Malacky ČVS: S., s obsahom spisu OS Malacky sp. zn. 5C/93/2014, s faktúrami firmy R. spol. s.r.o., so sídlom P. č. 27FV0161, s faktúrou č. 27FV0159 a s ďalším obsahom spisu. Súd zistil nasledovné:

Účastníci si medzi sebou zamenili nehnuteľnosti. Odporca a jeho partnerka sa stali vlastníkami, každý v podiele 1 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX ako parc. č. XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XXX a stavbu služobného bytu súp. č. XXXX postaveného na parc. č. XXXX/XX . v kat. úz. H.. K uvedeným nehnuteľnostiam vedie prístupová cesta na parcelách vedených v katastri nehnuteľností Okresného úradu Malacky, katastrálneho odboru na LV č. XXXX ako parc. č. XXXX/XX a XXXX/X.. Navrhovatelia tvrdili, že práve na parc. č. XXXX/XX mal byť umiestnený materiál v ich vlastníctve, konkrétne zámková dlažba, ktorú použil pre svoju potrebu odporca. Odporca takéto tvrdenie navrhovateľov odmietal. Navrhovateľ v 1. rade ako oznamovateľ podal trestné oznámenie vo veci podozrenia z úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.. Takého skutku sa mal dopustiť odporca tým, že v presne nezistenom čase od mesiaca august roku 2013 do presne nezisteného času okolo dňa 29.11.2013 v H. na V. mal z rovnakého pozemku pri inom dome s rovnakým súp. č. nezisteným spôsobom bez zjavného použitia násillia odcudziť 18 kusov paliet so zámkovou dlažbou, pričom na jednej palete sa nachádzalo 10 m² zámkovej dlažby a túto použil na svojom pozemku, čím mal spôsobiť navrhovateľovi v 1. rade škodu na odcudzení zámkovej dlažby vo výške 2.700,- Eur. Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Malackách odmietol uznesením zo dňa 19.12.2013 podozrenie z úmyselného trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák, ktorého sa mal dopustiť odporca. V podstate policajný orgán svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že je v zásade neprijateľné, aby ochranu vlastníckych práv preberali na seba orgány činné v trestnom konaní a tak nahrádzali činnosť súdov v občianskoprávnom konaní.

R.riateľka odporcu vypočutá v konaní ako svedok uviedla, že aj ona v minulosti uzatvorila zmluvu s navrhovateľmi. Na základe toho sa tiež stala spoluvlastníkom nehnuteľností v H., rodinného domu s príľahlými pozemkami. Dlažba bola uložená na pozemku, ktorý mal byť podľa pôvodnej dohody tiež vo vlastníctve odporcu a jej. Na tomto pozemku bol ešte aj nejaký stroj a tiež nefunkčný kotol. Tieto veci si navrhovatelia z pozemku odviezli. Svedkyňa uvádzala, že medzi navrhovateľmi a nimi bola ústna

dohoda, že dlažbu si môžu ponechať, resp. že si môžu ponechať všetok materiál, ktorý sa na pozemku nachádza.

E. ako svedok uviedol, že on zabezpečoval doklady, ktoré súviseli s prevodmi vlastníctva medzi účastníkmi. Preto aj poznal nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom prevodu vlastníctva, keď konkrétne sa prevody vlastníctva riešili zámenou nehnuteľností. Bol preto informovaný aj o tom, že na pozemku, ktorý bol pri rodinnom dome a ktorý získali do vlastníctva odporca a jeho priateľka bol rôzny materiál. Jednak to bolo určité zariadenie a bol tam aj určitý stavebný materiál. Účastníci sa poznali už v minulosti a otázku zámen si riešili po vzájomnej dohode. Toto však ale nebolo predmetom prevodov. Svedok uviedol, že on si pamätá na rôzny materiál. Uvádza, že na pozemkoch bol stavebný materiál, unimobunka, ktorú on odviezol. Bol informovaný o dohode, že navrhovatelia si mali zobrať okrem príslušenstva svoje veci a ostatné malo ostať kupujúcim.

Medzi účastníkmi bola uzavretá zámenná zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena, ktorou si účastníci medzi sebou zamenili nehnuteľnosti, ktoré dovtedy boli v ich bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, resp. vo vlastníctve odporcov. O vklade vlastníctva na základe uvedenej zmluvy bolo rozhodnuté Správou katastra Malacky pod č. vklad Y. a účinky tohto rozhodnutia nastali dňa 27.09.2013. Na základe uvedenej zmluvy sa odporcovia stali vlastníkami nehnuteľnosti v kat. úz. H. parc. č. XXXX/XX vo výmere 279 m² - zast. plochy a nádvorí - služobný byt, súp. č. XXXX, parc. č. XXXX/XXX. vo výmere 747 m² - ostatné plochy a parc. č. XXXX/XXX o výmere 286 m² - ostatné plochy každý vo vlastníckom podiele 1. Účastníci medzi sebou uzavreli dňa 15.08.2013 aj zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, na základe ktorej sa navrhovatelia zaviazali uzatvoriť s odporcami budúcu kúpnu zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pozemkov registra „C“ KN, parc. č. XXXX/XX o výmere 643 m² - ostatné plochy a „C“ KN parc. č. XXXX/X o výmere 1105 m² - ostatné plochy. K uzavretiu samotnej kúpnej zmluvy však nedošlo. Preto odporcovia podali na súd žalobu, ktorou sa domáhali, aby navrhovatelia boli zaviazaní takúto kúpnu zmluvu uzavrieť. Jednalo sa o vec vedenú na OS Malacky sp. zn. 5C/93/2014, ktorá ku dňu tohto rozhodnutia nie je právoplatne skončená. Z obsahu zámennej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena súd zistil, že účastníci si medzi sebou vysporiadali vzájomné vzťahy týkajúce sa nehnuteľností. Uvedená zmluva nemá žiadne ustanovenie o tom ako a kto má disponovať prípadne s vecami nachádzajúcimi sa na zamieňaných nehnuteľnostiach.

Navrhovatelia tvrdili, že odporca sa na ich úkor bezdôvodne obohatil, keďže napriek absencii akéhokoľvek právneho úkonu, ktorým by nadobudol odporca zámkovú dlažbu do vlastníctva privlastnil si ju a osadil ju na pozemku, ktorý nadobudol do podielového spoluvlastníctva od navrhovateľov. Právne navrhovatelia svoj nárok odôvodnili ustanovením § 451 a 458 ods. 1 Obč. zák.. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu alebo na základe určitej právnej skutočnosti. Záväzkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikne pri splnení uvedených predpokladov: a) vznik bezdôvodného obohatenia objektívne merateľného v peňažných jednotkách na strane povinného, b) k získaniu majetkového prospechu na strane obohateného došlo na základe právnych skutočností, ktoré sú výslovne uvedené v zákone, c) vznik majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch, ktorá postihuje inú určitú osobu, pričom táto majetková ujma zodpovedá zmienenému bezdôvodnému obohateniu na strane obohateného, d) nejde o prípad bezdôvodného obohatenia, keď zákon napriek majetkovému prospechu vznik bezdôvodného obohatenia výslovne neupravuje. Predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia je vznik objektívne merateľného majetkového prospechu o obohateného pričom k zväčšeniu jeho majetku došlo v rozpore s právom uznanými dôvodmi. Jednou zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia je prípad bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. a to vtedy, ak sa niekomu poskytlo plnenie bez právneho dôvodu. K plneniu bez právneho dôvodu dochádza tým, že jeden z účastníkov dostal majetkové hodnoty plnením, na ktoré v dobe jeho poskytnutia neexistoval žiadny právom stanovený dôvod, ktorým môže byť napríklad dohoda účastníkov, povinnosť vyplývajúca zo zákona, či z právnej skutočnosti. Ide o také prípady, pri ktorých právny dôvod k okamihu plnenia vôbec neexistoval. Na vrátenia poskytnutého plnenia ako plnenia bez právneho dôvodu je nárok iba vtedy, ak ten kto plnil, nemal vedomosť o tom, že nie je povinný plniť. § 451 ods. 2 Obč. zák. pozná aj ďalšie prípady bezdôvodného obohatenia a to vznik bezdôvodného obohatenia z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. V posudzovanej veci žalovaná pohľadávka by mohla mať iba znaky bezdôvodného obohatenia získaného plnením bez právneho dôvodu. O ďalšie prípady bezdôvodného obohatenia nemôže ísť, keďže to vylučujú skutkové a právne skutočnosti. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že účastníci sa dohodli na zámene svojich nehnuteľností, ktoré

pôvodne vlastnili. Odporcovia v 1. a 2. rade uviedli, že na pozemku parc. č. XXXX/XX, ktorý tiež mali podľa pôvodného zámeru nadobudnúť do vlastníctva bol zložený určitý materiál (zámková dlažba, unimobunka, nefunkčný kotol, strojné zariadenie). Odporca v 1. rade uvádzal, že opakovane vyzýval navrhovateľa v 1. rade, aby spísal, resp. oznámil mu, ktoré veci na nehnuteľnostiach, ktoré nadobúdali si môže ponechať, resp. čo má s nimi urobiť. V tom čase navrhovateľ v 1. rade sa vyjadroval tak, že tieto veci si môže buď ponechať alebo ich môže vyhodiť. Svedok Obermajer potvrdil, že na pozemkoch, ktoré boli predmetom prevodu bol rôznych materiálov, aj stavebný materiál. Dokonca on zabezpečoval odvoz unimobunky, ktorý sa na týchto pozemkoch nachádzal. Ďalej svedok uviedol, že on si pamätá na dohodu, podľa ktorej navrhovateľia si mali zobrať okrem príslušenstva svoje veci a ostatné malo ostať kupujúcim. Ako vyplýva z uznesenia OO PZ Malacky, ČVS: S. navrhovateľ v 1. rade tvrdil, že odporca v čase okolo 29.11.2013 mal odcudiť 18 ks paliet so zámkovou dlažbou, ktorú použil na svojom pozemku. Navrhovateľia najskôr tvrdili, že im vznikla týmto spôsobom škoda vo výške 3.242,22 Eur. V trestnom oznámení uviedli, že bola spôsobená škoda vo výške 2.700,- Eur a pôvodne uplatnenú čiastku 3.242,22 Eur znížili na uplatňovanú sumu 3.098,12 Eur, pričom dokladom výšky škody má byť faktúra o zakúpení konkrétneho stavebného materiálu (zámkovej dlažby).

Dôkaz o existencii bezdôvodného obohatenia na strane obohateného - odporcov musí preukázať postihnutý - navrhovateľia, ktorí žalobou na súde žiadajú o vydanie bezdôvodného obohatenia, resp. v konkrétnom prípade peňažnú náhradu.

Už vyššie bolo uvedené, že k získaniu majetkového prospechu na strane obohateného musí dôjsť na základe právnych skutočností, ktoré sú výslovne uvedené v zákone (§ 451 ods. 2 a 454 Obč. zák.).

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne neobohatil. Je zrejmé, čo ani odporca nepopiera, že použil určitý materiál (zámkovú dlažbu), ktorá v minulosti patrila navrhovateľom. S touto vecou však disponoval s vedomím a so súhlasom navrhovateľov. Aj svedok S. potvrdil, že medzi účastníkmi bola dohoda, aj keď nepísaná, že môžu použiť podľa svojej úvahy veci, ktoré sa nachádzajú na pozemkoch, ktoré boli predmetom zmlúv uzavretých medzi účastníkmi. Na jednej z týchto parciel, parc. č. XXXX/XX. mal byť uskladnený konkrétny materiál, zámková dlažba. Nie je však nejakým spôsobom preukázané a navrhovateľia o tom žiadny dôkaz neposkytli v akom rozsahu odporca využil pre svoju potrebu určité množstvo zámkovej dlažby. Navrhovateľia súdu predložili faktúry, ktoré dokladovali najskôr zakúpenie jedného materiálu a neskôr iného materiálu z pred viacerých rokov (z roku 2007). Z týchto skutočností však nie je možné zistiť, že odporca v konkrétnom rozsahu tak ako to tvrdia navrhovateľia použil veci v ich vlastníctve, bez právneho dôvodu. Ničím navrhovateľia nepreukázali aký druh dlažby naozaj odporca použil a ani v akom rozsahu a nie je známa ani jeho hodnota v čase kedy mal odporca veci navrhovateľov použiť. Podľa názoru súdu medzi účastníkmi skôr došlo k uzavretiu darovacej zmluvy aj keď navrhovateľia, čo vyplýva z ich ďalšieho konania (trestné oznámenie, žaloba na súd), samozrejme popierajú. V čase keď však medzi sebou účastníci riešili zámenu svojich nehnuteľností, dohodli si konkludentne bez zmluvy aj vysporiadanie ďalších vzťahov súvisiacich s dohodnutými a zrealizovanými zámenami nehnuteľností. Odporca uvádzal, že niekoľkokrát navrhovateľa v 1. rade vyzýval, aby si spísal veci, ktoré mu má vrátiť. Tento to nikdy neurobil a ani ho nevyzval k vráteniu žiadnych vecí. Takémuto tvrdeniu odporcu súd uveril, keď to zodpovedá aj svedeckej výpovedi vypočutého svedka. Naopak súd neuveril tvrdeniam navrhovateľov, že upozorňovali odporcu na to, že niekedy v budúcnosti ešte využijú pre svoju potrebu materiál umiestnený na ich pozemkoch (zámkovú dlažbu).

Súd nie je viazaný právnou kvalifikáciou nároku tak ako si ho navrhovateľia uplatnili. Preto by prípad do úvahy mohlo pripadať na strane navrhovateľov aj uplatnenie si náhrady škody podľa § 420 a nasl. Obč. zák.. Pre zodpovednosť podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. je však potrebné splniť predpoklady zodpovednosti za škodu a to: a) porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), b) vznik škody ako majetkovej ujmy, c) existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, d) zavinenie toho kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil. Predpokladom vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zák. je prejav vôle fyzickej osoby, ktorý je protiprávny, ktorý je v rozpore s právom. Odporca žiadny takýto protiprávny úkon vo vzťahu k navrhovateľom podľa názoru súdu neurobil. V trestnom konaní bolo konštatované, že nejde o trestnoprávnu zodpovednosť odporcu.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Obč. zák., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Obč. zák., musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 34 Obč. zák., právny úkon je prejav vôle smerujúci k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd bol toho názoru, že navrhovatelia nepreukázali dôvodnosť svojej žaloby. Podľa názoru súdu odporca vo vzťahu k navrhovateľom nenesie občianskoprávnu zodpovednosť ani za náhradu škody a ani zodpovednosť za vydanie bezdôvodného obohatenia. Je nesporné, že odporca získal určitý majetkový prospech, avšak nejde o prípad bezdôvodného obohatenia, keďže vznik takéhoto bezdôvodného obohatenia zákon výslovne neustanovuje. Podľa názoru súdu právny vzťah medzi účastníkmi má znaky darovania. Navrhovateľ v 1. rade odporcovi umožnil disponovať so svojimi vecami, ktoré považoval už za pre seba nepotrebné. Až dodatočne v súvislosti s inými právnymi skutočnosťami začal tvrdiť niečo iné. Navrhovatelia už vôbec nepreukázali vznik bezdôvodného obohatenia, ktoré by bolo merateľné v peňažných jednotkách na strane odporcu. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody súd návrh navrhovateľov zamietol, keď bol toho názoru, že vôbec nebol preukázaný základ nároku ani jeho výška.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspech v konaní mal odporca a preto mu patrí právo na náhradu trov konania. Odporcovi patrí náhrada trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za 6 úkonov právnej pomoci. Odporcovi boli zo strany jeho právneho zástupcu poskytnuté tieto úkony právnej pomoci podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení (ďalej len vyhláška): 1. prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhl.), 2. písomné vyjadrenie k návrhu na začatie konania zo dňa 21.10.2014 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhl.), 3. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu dňa 19.01.2015 (§ 14 ods. 2 písm. b) vyhl.), 4. pojednávanie dňa 16.06.2015 (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhl.), 5. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu dňa 02.09.2015 (§ 14 ods. 2 písm. b) vyhl.), 6. pojednávanie dňa 22.09.2015 (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhl.). Základná tarifná odmena za zastupovanie v občianskom konaní (§ 10 ods. 1 vyhl.) je pri uplatňovanej sume 3.242,22 Eur, suma 121,17 Eur bez DPH, ktorá sa vzťahuje na úkony právnej pomoci pod por. č. 1, 2, 4, 6. Pre úkony právnej pomoci pod por. č. 3 a 5 patrí právnomu zástupcovi odporcu odmena vo výške 2/3 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 14 ods. 2 vyhlášky), čo je čiastka 80,78 Eur. Právnomu zástupcovi odporcu patrí aj režijný paušál, ktorý bol v roku 2014 vo výške 8,04 Eur, v roku 2015 vo výške 8,39 Eur. Celkovo tak trovy právneho zastúpenia predstavujú čiastku 695,88 Eur.

Ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky, ktoré je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu (§ 18 ods. 3 vyhlášky). Spolu potom trovy konania predstavujú čiastku vrátane DPH sumu 835,06 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,
- b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.