

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 3Er/495/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214205087  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Podmanická  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3214205087.2

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v exekučnej veci oprávneného: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, v zastúpení Mgr. Lenkou Zichovou, LL.M., advokátkou so sídlom v Bratislave, Stropkovská 3, proti povinnému: X. P.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. S. XXX, o vymoženie 2 570,29 € s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

### odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 3Er/495/2014-18 zo dňa 09.01.2015 bola žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie sp. zn. EX 1345/14 zo dňa 23.12.2014, doručená súdu dňa 29.12.2014, zamietnutá.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd uznesením č.k. 8CoE/28/2015-50 zo dňa 18.08.2015 uznesenie tunajšieho súdu potvrdil.

Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Tunajší súd uznesením č.k. 3Er/495/2014-18 zo dňa 09.01.2015 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia, predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.09.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8CoE/28/2015-50 zo dňa 18.08.2015, preto bolo potrebné v súlade s § 44 ods. 4 Exekučného poriadku exekučné konanie zastaviť.

Súdny exekútor si podaním doručeným súdu dňa 26.01.2015 uplatnil trovy exekučného konania v celkovej výške 4,26 €. Súd po preštudovaní príslušného spisového materiálu a po oboznámení sa s podaním súdneho exekútora dospel k záveru, že trovy exekučného konania súdnemu exekútorovi nie je možné priznať.

Trovy exekučného konania súd súdnemu exekútorovi nepriznal, pretože súdny exekútor nie je v tejto fáze exekučného konania jeho účastníkom. Podľa § 37 ods. 1, 2 Exekučného poriadku účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor. Ak sú exekúciou postihnuté veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, účastníkom konania, ak ide o tieto veci, je aj manžel povinného, ak do začatia exekučného konania nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva dohodou alebo súdnym rozhodnutím.

Pri zastavení exekučného konania v zmysle § 44 ods. 4 Exekučného poriadku exekučný súd "ex offo" rozhodne o zastavení exekučného konania, pričom o trovách exekučného konania nerozhoduje. Na posudzovanú exekučnú vec nie je možné aplikovať ustanovenie § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, pretože nedošlo k zastaveniu exekúcie (§ 57 Exekučného poriadku), ale k zastaveniu exekučného konania (§ 44 Exekučného poriadku). Exekučné konanie začína doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (§ 36 ods. 2), zatiaľ čo exekúcia začína až poverením súdneho exekútora na jej vykonanie (§ 46 ods. 1 Exekučného poriadku). Preto v prípade zastavenia exekučného konania

pred začatím exekúcie súd nemá povinnosť (na rozdiel od zastavenia exekúcie - § 200 ods. 5) rozhodovať o trovách zastaveného konania a súdny exekútor nie je v tejto fáze účastníkom exekučného konania, pretože zákon mu také postavenie nepriznáva. O trovách nie je možné rozhodnúť ani podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom od 01.01.2012, pretože súdny exekútor nebol poverený vykonaním exekúcie.

Súd pri rozhodovaní vychádzal aj z právneho záveru vysloveného na zasadnutí občianskoprávneho kolégia pri Krajskom súde Trenčín zo dňa 13. a 14. apríla 2011 k otázke zjednotenia rozhodovacej činnosti pri priznaní trov exekučného konania, podľa ktorého ak súdny exekútor navrhne, aby mu exekučný súd priznal trovy exekučného konania (v prípade zastavenia exekučného konania podľa § 44 od. 4 Exekučného poriadku), súd jeho návrh zamietne s odôvodnením, že súdny exekútor nie je v tejto fáze exekučného konania jeho účastníkom s poukazom na dikciu ust. § 37 Exekučného poriadku. Proti výroku uznesenia I. stupňa, ktorým súd zamietol návrh súdneho exekútora na priznanie trov exekučného konania nie je odvolanie prípustné s poukazom na ust. § 202 ods. 2 O.s.p. (v znení účinnom do 31.05.2014).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku je však proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Odvolanie môže podať účastník konania. Podáva sa do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Všeobecnými náležitosťami podania podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku je označenie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis a dátum. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.