

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 6C/165/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414213265  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414213265.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: P. X., A.. XX.XX.XXXX, W. X. O. XXX, Ž. A. M., proti odporkyni: G. X., H.. A., A.. XX.XX.XXXX, W. X. O.O. XXX, Ž. A. M., T. Y. Y.. O. XX/X, Ž. A. M., o návrhu navrhovateľa na zrušenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/1033/2014-31 zo dňa 30.09.2014 **z a m i e t a**.

II. Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zrušenia predbežného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/1033/2014-31 zo dňa 30.09.2014, ktorým mu bolo uložené zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva odporkyne k rodinnému domu a súčasne odovzdať jej kľúč od vstupnej brány a dielne.

V návrhu uviedol (okrem všeobecných konštatácií ohľadne právnej úpravy podielového spoluvlastníctva), že odporkyňa ako podielovú spoluvlastníčku v riadnom užívaní a hospodárení s jej podielom neobmedzuje a neobmedzuje ju ani v užívaní jej hnutelných vecí. Poukázal na to, že odporkyňa svoje tvrdenia v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ničím nepodložila a neposkytla súdu žiadne relevantné dôkazy.

Podľa § 77 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V zmysle cit. ustanovenia súd k zrušeniu predbežného opatrenia pristúpi vtedy, ak pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Znamená to potrebu skúmania, či sa pomery účastníkov zmenili do tej miery, že predbežné opatrenie už nie je potrebné.

Vychádzajúc z obsahu spisu nie je v tomto konaní sporným, že účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi po jednej polovici k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. 910 k.ú. Stará Kremnička ako rodinný dom súp. č. 283 na pozemku C-KN parc. č. 578/2 ako aj pozemku C-KN parc. č. 578/1 a č. 578/2.

Na návrh odporkyne Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17Co/1033/2014-31 zo dňa 30.09.2014 (ktorým zmenil uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 04.08.2014 č.k. 12C/124/2014-23) nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť zdržať sa zásahov do vlastníckeho

práva odporkyne k predmetným nehnuteľnostiam, najmä zákaz znečisťovať dvor, brániť vstupu do podkrovia ukrývaním rebríka, parkovať pred vstupom do dvora znemožňujúc vjazd navrhovateľke a iné konanie majúce za následok znemožnenie vstupu na dvor alebo prístup ku kotercom na ňom sa nachádzajúcich, manipulovať s osobnými vecami odporkyne nachádzajúcimi sa v rodinnom dome, a to až do právoplatného skončenia konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam. Zároveň navrhovateľovi uložil povinnosť odovzdať odporkyni 1 kus kľúčov od zámku na vstupnej bráne k uvedeným nehnuteľnostiam a 1 kus kľúčov od dielne, v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2014.

Z vlastnej činnosti je súdu tiež známe, že odporkyňa sa v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 6C/70/2014 domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníkov k predmetným nehnuteľnostiam. Konanie nie je právoplatne skončené, aktuálne sa spis nachádza na odvolacom súde, nakoľko navrhovateľ podal odvolanie voči uzneseniu, ktorým súd zamietol jeho návrh na prerušenie konania.

Zhodnotiac doteraz uvedené je potrebné uzavrieť, že zo spisového materiálu nevyplývala žiadna zmena okolností, ktoré boli podkladom pre nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ okrem svojich tvrdení nepredložil ani neoznačil žiaden dôkaz o zmene pomerov v porovnaní s časom nariadenia predbežného opatrenia v tom smere, že v súčasnosti už predbežné opatrenie nie je potrebné. V konaní o zrušenie predbežného opatrenia sa súd nezaobrá tým, či návrh na jeho nariadenie bol dostatočne osvedčený ako na to poukazoval navrhovateľ v návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, ale len tým, či stále existuje potreba, aby už raz nariadené predbežné opatrenie stále trvalo.

Navrhovateľ ničím nedoložil, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Toto navrhovateľa vo výkone jeho (spolu)vlastníckych oprávnení k spoločným nehnuteľnostiam nijako zásadne neobmedzuje, iba dočasne upravilo právne pomery medzi účastníkmi konania tak, že vylúčilo navrhovateľa z rušivých zásahov do výkonu (spolu)vlastníckych oprávnení odporkyne.

Súd preto návrh navrhovateľa na zrušenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporkyni ako plne úspešnej účastníčke trovy doteraz nevznikli, preto súd vyslovil, že jej náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 42 ods. 3 O.s.p.).