

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010257
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010257.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Eleny Babušikovej a Olgy Trúchlej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.09.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 244 ods. 1, písm. d / Tr. por. s použitím § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por.

z a s t a v u j e trestné stíhanie

obv. O. J., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom L. Č.. XXX, okres C., prechodne bytom B. Č.. XX/X, okres C., t. č. v ÚVTOS Žilina,

pre skutok uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Martin sp. zn. 1Pv 273/2011 zo dňa 10.09.2012 na tom skutkovom základe,

ž e

1/ obž. O. J. po vzájomnej predchádzajúcej dohode s ďalšími osobami vystupujúcimi ako P. T. a G. T. a uzročení s účelom ich konania v úmysle získať neoprávnený prospech dňa 29. 11. 2010 v presne nezistenej dobe objednali z nestotožnenej internetovej kaviarne v Martine prostredníctvom internetovej stránky www.kasa.cz, tovar 5 kusov notebookov, a to:

- 2 ks notebook zn. SONY VAIO VPCEA3L1E/W, bielej farby,
- 1 ks notebook zn. SONY VAIO VPCEB3L1E/T, hnedej farby,
- 1 ks notebook zn. SONY VAIO VPCZ13M9E/B, čiernej farby,
- 1 ks notebook zn. GIGABYTE Q1585N,

v hodnote celkom 136.551,- Kč, pričom ako kontaktnú osobu uviedli I. Ď., s adresou doručenia X. C. Č.. X, E. C. a spôsobom platby „dobierka“, dňa 06.12.2010 spoločnosť KASA.CZ, uvedený tovar objednala v spoločnosti HP Tronic Zlín, spol. s r. o., IČ: 49973053, ktorá zabezpečila prepravu tovaru prostredníctvom spoločnosti Toptrans EU, a.s., následne dňa 8. 12. 2010 o 16,21 hod. G. T. počas cesty autom, ktoré zapožičal P. T., z Martina do Valašského Meziříčí, ČR, za prítomnosti P. T. a O. J. odoslal na e- mailovú adresu spoločnosti Toptrans EU K..Q. e-mail z fingovanej e-mailovej adresy „Kasa.cz“ - V..I..Q., s nepravdivým textom, v ktorom uviedol, že spoločnosť KASA CZ žiada dopravcu o zrušenie dobierky z dôvodu uhradenia kúpnej ceny zásielky č. XXXXXXXXXXXX a zmenu príjemcu na meno I. O., X. C. Č.. X, E. C., dôsledkom čoho bol prepravcom kontaktovaný vodič G. O., aby zásielku odovzdal kontaktnej osobe bez prevzatia finančnej hotovosti, vodič tovar odovzdal bez zaplatenia dobierky dňa 08.12.2010 o 16:45 hod. pred hotelom Apollo vo Valašskom Meziříčí, osobe vystupujúcej pod menom I. O., č. OP R., ktorým však v skutočnosti bol O. J., následne všetci traja obvinení s tovarom odišli do Martina, čím spoločnosti TOPTRANS EU, a.s. so sídlom Praha 10, Michle, U plynárny č. 1290/99, 101 36, Česká republika, organizačná zložka IČ: 282 02 376, spôsobili škodu vo výške 5.452,66 € (136.551,- Kč),

2/ obž. O. J. po vzájomnej predchádzajúcej dohode s ďalšími osobami vystupujúcimi ako P. T. a G. T. a uzrovení s účelom ich konania v úmysle získať neoprávnený prospech dňa 09.12.2010 v presne nezistenom čase, objednali z nestotožnenej internetovej kaviarne nachádzajúcej sa v Martine, prostredníctvom internetovej stránky www.kasa.cz, tovar 3 kusy notebookov a to:

- 1 ks notebook zn. Toshiba Qosmio F60-12Xi7-740QM/4GB,

- 1 ks notebook zn. Lenovo Thinkpad W510i7-820QM/4GB,

- 1 ks notebook zn. Lenovo Thinkpad W710i7-820QM/4GB,

v hodnote celkom 6.029,31 EUR (151.776,- Kč), pričom ako kontaktnú osobu uviedli: G. L., s adresou doručenia C. Č.. XX, XXX XX O. G. O., Č. a spôsob platby „dobierka“, dňa 10.12.2010 spoločnosť KASA.CZ, uvedený tovar objednala v spoločnosti HP Tronic Zlín, spol. s r. o., IČ: 49973053, ktorá zabezpečila prepravu tovaru prostredníctvom spoločnosti Toptrans EU, a.s., následne počas cesty motorovým vozidlom do ČR za prítomnosti G. G., ktorý ich viezol svojím motorovým vozidlom, jeden z obvinených dňa 13.12.2010 o 14:58 hod., na e-mailovú adresu spoločnosti Toptrans EU K..Q. zaslali e-mail z adresy „...Q. - I..G..L..Q. s nepravdivým textom, v ktorom uviedli, že žiadajú o zrušenie dobierky číslo PL: XXXXXXXX/XXX z dôvodu úhrady na ich bankový účet, dôsledkom čoho bol prepravcom kontaktovaný vodič G. O., aby zásielku odovzdal kontaktnej osobe bez prevzatia finančnej hotovosti, vodič odberateľovi tovar odovzdal dňa 13.12.2010 o 17:00 hod. pred hotelom Apolo vo Valašskom Meziříčí, po tom ako mu miesto odovzdania tovaru telefonicky upresnil G. T., osobe vystupujúcej pod menom I. O., č. OP R., ktorým však v skutočnosti bol O. J., podľa pokynov vodič za tovar neinkasoval finančné prostriedky, pričom pre podozrenie že môže ísť o podvodné konanie, bol obsah zásielky vedúcim pobočky Toptrans EU, a.s. po dohode so zástupcom dodávateľskej spoločnosti HP Zlín, spol. s r.o., vymenený za bezcenné náhrady a následne pri preberaní tovaru boli políciou Českej republiky zadržaní G. T. a P. T., ktorým bola obmedzená osobná sloboda, O. J. z miesta ušiel, teda spoločnosť TOPTRANS EU, a.s. so sídlom Praha 10, Michle, U plynárny č. 1290/99, 101 36, Česká republika, organizačná zložka IČ: 282 02 376, by bola v prípade odovzdania vyššie uvedeného tovaru spôsobená škoda vo výške 6.029,31 € (151.776,- Kč),

ktorým mal spáchať

pokračovací prečin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, v bode 2 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,

pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému O. J.Š. uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23 T/74/2015 z 21.07.2015, právoplatným 17.09.2015.

o d ť o v o d n e n i e :

Aj na obv. O. J. bola dňa 12.09.2012 Okresnému súdu v Martine podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine a to pod sp. zn. 1Pv 273/2011 zo dňa 10.09.2012.

Podľa § 244 ods. 1 písm. d / Tr. por. pri predbežnom prejednaní obžaloby súd trestné stíhanie môže zastaviť, aj ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 alebo 3 alebo § 283 ods. 5.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a / Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený, alebo

Tunajší súd pri šetrení v predmetnej veci zistil, že obvinený O. J. bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23 T/74/2015 z 21.07.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/116/2015 z 17.09.2015, právoplatným 17.09.2015 právoplatne odsúdený pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2, písm. b), ods. 3, písm. a) Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Za prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 2 Tr. zákona súd páchatelovi tohto trestného činu môže podľa platného a účinného Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody od 1 až do 5 rokov.

Súd po zhodnotení všetkých okolností prípadu považuje rozhodnutie o zastavení trestného stíhania v tejto veci za dostatočné, nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie voči obv. O. J. viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23 T/74/2015 z 21.07.2015, právoplatným 17.09.2015.

Súd po oboznámení sa so skutkom vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/26/2015 zistil, že obvinený sa predmetnej trestnej činnosti mal dopustiť v dávnejšej dobe spolu s ďalšími osobami, pričom skutok v bode 2 mali spáchať v štádiu pokusu.

S poukazom na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutkov, ktoré sa obvinenému kladú za vinu, ale predovšetkým vzhľadom na trest odňatia slobody, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený súdom pre inú jeho trestnú činnosť (nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov), súd dospel k záveru, že trest ktorý obvinenému hrozí za vyššie uvedenú trestnú činnosť je celkom bez významu popri treste, ktorý obv. O. J. už bol súdom právoplatne uložený.

Ďalej súd poukazuje, že po prípadnom dokazovaní na hlavnom pojednávaní by súd v prípade preukázania viny obvinenému s najväčšou pravdepodobnosťou použil ustanovenie § 44 Tr. zákona a upustil by od uloženia súhrnného trestu obvinenému, majúc za to, že trest uložený obvinenému skorším rozsudkom / rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23 T/74/2015 z 21.07.2015 / je dostatočný.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do 3 dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní vecí trvá.