

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1S/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1022200244
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Kellerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1022200244.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: JUDr. I. T., F. XX.XX.XXXX, I., E. T. X, XXX XX T., zastúpený: advokátkou Mgr. Miroslavou Ficovou, Mierové námestie 24, 018 51 Nová Dubnica, proti žalovanému: Slovenská advokátska komora, Kolárska 4, 813 42 Bratislava, IČO: 30 795 141, zastúpený: advokátkou JUDr. Eva Bušová, Tobrucká 6, 811 02 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia III. Odvolacieho disciplinárneho senátu žalovaného č. III. ODS-18/2021:697/2017 zo dňa 26.10.2021, o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“ alebo „tunajší súd“) dňa 21.02.2022, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia III. Odvolacieho disciplinárneho senátu žalovaného č. III. ODS-18/2021:697/2017 zo dňa 26.10.2021(ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Disciplinárneho senátu II.-62/2017:697/2017 zo dňa 12.05.2021 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým bol žalobca uznaný za vinného za skutky uvedené vo výrokovvej časti prvostupňového rozhodnutia. Žalobca žiadal napadnuté rozhodnutie žalovaného spolu s prvostupňovým rozhodnutím zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie a zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

2. Nakoľko si žalobca nesplnil poplatkovú povinnosť, ktorá mu vznikla podaním žaloby, a teda nezaplatil súdny poplatok za správnu žalobu spolu s jej podaním, správny súd ho pod následkom zastavenia konania, výzvou č.k. 1S/43/2022-38 zo dňa 14.09.2022 vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy zaplatil súdny poplatok za správnu žalobu vo výške XX,- eur. Súdny poplatok bol žalobcovi vyrubený podľa Položky číslo 10 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) v spojení s ust. § 6 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola právnomu zástupcovi žalobcu preukázateľne doručená dňa 29.09.2022 (doručenka na č. I. 10 spisu). Posledným dňom lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol deň 10.10.2022 (pondelok). Žalobca v uvedenej lehote na výzvu tunajšieho súdu zo dňa 14.09.2022 nereagoval a súdny poplatok nezaplatil, hoci bol poučený o následku nesplnenia poplatkovej povinnosti. V tejto súvislosti správny súd pre úplnosť dodáva, že zákon č. 71/1992 Zb. pri márnom uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku určenej vo výzve podľa ust. § 10 ods. 1 neumožňuje opakované (ďalšie) poskytnutie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku, ale s touto skutočnosťou spája zastavenie konania.

3. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

4. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzovníka ustanovený poplatok z návrhu.

5. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

6. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

7. Správny súd v súvislosti so vznikom poplatkovej povinnosti poukazuje aj na stabilizovanú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý nikdy nevylučoval možnosť, že záujmy riadneho výkonu justície môžu odôvodňovať zavedenie finančného obmedzenia na prístup jednotlivca k súdu spočívajúceho v súdnom poplatku. Požiadavku zaplatiť súdne poplatky v súdnom konaní nemožno považovať za obmedzenie práva na prístup k súdu, ktoré je nezlučiteľné per se s článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (napríklad rozsudok vo veci Kreuz v. Poľsko zo dňa 19.6.2011, č. sťažnosti 28249/95, § 54, 60; Brualla Gómez de la Torre v. Španielsko zo dňa 19.12.1997, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, str. 2955, § 33; rozsudok vo veci Tolstoy - Miloslavsky v. Spojené kráľovstvo zo dňa 13.7.1995, Séria A, č. 316-B, str. 80-81, §§ 61 a nasl.).

8. Podľa § 9 ods. 7 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., v konaní pred správnym súdom sa poplatok platí správne súdu, ktorý vo veci koná.

9. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

10. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

11. Podľa § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

12. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

13. Zákon č. 71/1992 Zb. spája vznik poplatkovej povinnosti s podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť (ust. § 5 ods. 1 písm. a/). Výnimku z poplatkovej povinnosti tvoria prípady uvedené v ustanovení § 4 citovaného zákona (tzv. vecné a osobné oslobodenie od súdnych poplatkov), o ktoré však v predmetnej právnej veci nejde, preto bol žalobca povinný zaplatiť súdny poplatok v správnej výške spolu so správnu žalobou. Ak poplatník (v tomto prípade žalobca) nezaplatí súdny poplatok pri vzniku poplatkovej povinnosti, zákon č. 71/1992 Zb. mu umožňuje zaplatiť súdny poplatok ešte neskôr, a to na základe výzvy súdu podľa § 10 ods. 1, ktorá obsahuje lehotu na zaplatenie súdneho poplatku. Následkom nezaplatenia súdneho poplatku v lehote určenej súdom vo výzve podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. je zastavenie konania, o čom musí byť poplatník poučený. O následku nezaplatenia súdneho poplatku za žalobu bol žalobca riadne poučený vo výzve č.k. 1S/43/2022-38 zo

dňa 14.09.2022, v ktorej mu bola daná zákonná možnosť na dodatočné splnenie poplatkovej povinnosti v lehote určenej správnym súdom.

14. Vzhľadom na to, že zo strany žalobcu nedošlo k splneniu poplatkovej povinnosti za podanú správnu žalobu, pričom ide o skutočnosť, ktorá bráni vecnému vybaveniu žaloby, tunajší súd podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

Poučenie:

Proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju SSP nevyučuje. Sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo uznesenie vydané v ich neprospech a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom správneho súdu (§ 152 a nasl. SSP).

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (§ 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch).