

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010274
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010274.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvinených E. D. C. C. F., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 1Pv 575/14/7702-11 zo dňa 19.05.2015, takto

rozhodol:

Obvinení:

1/ E. D., X.. XX.XX.XXXX Y. H., V. L. H.,
B. XXX/XX, S. XX.XX.XXXX Y. Y. V. S. R.
Y. Ú. F. - Š.,

2/ C. F., X.. XX.XX.XXXX Y. F., V. L. H.,
B. XXX/XX, V..Č.. Y. Y. V. S. R.
Y. Ú. X. - M.,

uznávajú sa za vinných,

ako rodičia mal. H. D., X.. XX.XX.XXXX, H.. L. D., X.. XX.XX.XXXX, H.. C. D., X.. XX.XX.XXXX, H.. J. D., X.. XX.XX.XXXX, H.. E. D., X.. XX.XX.XXXX C. H.. E. D., X.. XX.XX.XXXX, ktorí v školských rokoch 2012/2013, 2013/2014 a 2014/2015 boli žiakmi Základnej školy na Ul. Komenského v Medzilaborciach, nezabezpečili riadnu a pravidelnú školskú dochádzku svojich detí do školy aj napriek tomu, že na záškoláctvo detí boli opakovane upozorňovaní pedagogickými pracovníkmi školy ako aj nereagovali primerane na upozornenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, detašované pracovisko Medzilaborce, v dôsledku čoho za mesiac jún 2013 celý školský rok 2013/2014 a od začiatku školského roka 2014 do 24.10.2014, teda v čase keď ich výchovu zabezpečovala výlučne matka, vymeškal mal. L. D. najmenej 200 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia, mal. C. D. najmenej 419 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia, mal. J. D. najmenej 600 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia, mal. E. D. najmenej 520 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia, mal. Marek Grundza, ktorý nastúpil povinnú školskú dochádzku od 02.09.2013, v priebehu školského roka 2013/2014, v mesiacoch február 2014 až jún 2014 vymeškal bez ospravedlnenia 244 vyučovacích hodín a mal. E. D., ktorá povinnú školskú dochádzku ukončila v júni 2014, od mesiaca jún 2013 a celý školský rok 2013/2014 vymeškala najmenej 468 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia, od júna 2013 do 21.01.2014 kedy otec detí E. D. nastúpil výkon trestu odňatia slobody a do tej doby žil s rodinou v spoločnej domácnosti, vymeškal mal. L. D. najmenej 133 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia, mal. C. D. najmenej 228 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia, mal. J. D. najmenej 290 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia, mal. E. D. najmenej 182 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia a mal. E. D. najmenej 182 hodín bez ospravedlnenia, čo sa negatívne prejavilo u všetkých detí na ich výchovno-vzdelávacích výsledkoch,

teda

E. D.

- vydal úmyselne osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnil viesť záhalčivý život, pričom čin spáchal na viacerých osobách a po dlhší čas, teda závažnejším spôsobom konania,

C. F.

- vydala úmyselne osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnila viesť záhalčivý život, pričom čin spáchala na viacerých osobách a po dlhší čas, teda závažnejším spôsobom konania

čím spáchali

E. D.

-prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona,

C. F.

-prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona,

Za to sa odsudzujú:

C. F.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/169/2013 zo dňa 25.6.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/5/2015 zo dňa 13.5.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.5.2015, ktorým bol obvinenej uložený súhrnný trest odňatia slobody na dva roky a štyri mesiace, pre výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej za dostatočný.

E. D.

aj za prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, z ktorého bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T 36/2014 zo dňa 15.4.2014; podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, prihliadajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, na § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T 36/2014 zo dňa 15.4.2014, právoplatným dňa 13.5.2014, doručeným obvinenému dňa 2.5.2014, ktorým bol obvinený E. D. uznaný za vinného z prečinu marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na tri mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na

súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.