

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/280/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115214073
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115214073.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, s adresou pre doručovanie Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti odporkyňi L. G., D.. XX. XX. XXXX, N. D., C. XX, o zaplatenie 121,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 113,17 Eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 24. 01. 2014 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 03. 07. 2015 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 121,42 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených platieb za služby poskytované navrhovateľom, ktoré vznikli na základe zmluvy o pripojení a náhradu škody.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 OSP a § 200ea ods. 1 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. V. a dodatkom k tejto zmluve zo dňa XX. XX. XXXX a Zmluvou č. V. zo dňa XX. XX. XXXX.

Súd vo veci vykonal ďalej dokazovanie faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 61,18 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,98 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12,98 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 44,13 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,50 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 44,50 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,-- Eur.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 09. 01. 2014 súd zistil, že zo strany odporkyne neboli riadne uhradené vyúčtované ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby tak, že za mesiac september roku 2013 vznikol dlh vo výške 81,56 Eur, za mesiac október roku 2013 vo výške 51,61 Eur a za mesiac november roku 2013 vo výške 84,-- Eur. Celková pohľadávka predstavovala sumu 217,17 Eur.

Po doručení pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky zo strany odporkyne vo výške 104,--Eur odpísaná, a preto navrhovateľ v tomto konaní si ju neuplatňuje. Predmetom konania potom zostala suma za neuhradené platby za mesiace október a november roku 2013 vo výške 113,17 Eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z., na základe ktorej navrhovateľ ako poskytovateľ služieb poskytol na základe takejto zmluvnej povinnosti odporkyňi služby tak, ako si ich táto zvolila pri využívaní verejnej mobilnej telefónnej siete a odporkyňa ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby určené podľa odpočtu poskytnutých služieb vyúčtovaných navrhovateľom vo forme daňového dokladu a to faktúry.

Vzhľadom k tomu, že súd mal za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyňi služby a to v období od uzavretia zmluvy, pričom táto ju využívala a vznikla jej povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby, pričom tieto povinnosti si nespĺnila v priebehu mesiacov október a november roku 2013. Z tohto dôvodu preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 113,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne, pretože odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, pričom výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Navrhovateľ si v ďalšom uplatnil právo na náhradu škody vo výške 8,25 Eur, ktorá mala vzniknúť tak, že rozdielom medzi akciovou cenou mobilného zariadenia, ktoré odpredal navrhovateľ odporkyňi a to Orange Stockholm za akciovú cenu 1,-- Eur, pričom predajná cena bola 100,-- Eur, poskytnutá zľava 99,-- Eur a uplatnená škoda bola 8,25 Eur, pričom výška tejto škody vyplynula zo skutočnej škody, pričom navrhovateľ zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporkyne.

Podmienkou pre vznik zodpovednosti za škodu je samotná škoda. Škodou sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Navrhovateľ tvrdil, že mu porušením zmluvnej povinnosti odporcom vznikla škoda, ktorá sa rovná rozdielu medzi trhovou hodnotou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Súd v danej súvislosti uvádza, že za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva koncové zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou koncového zariadenia tak nie je následkom tvrdeného, ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením svojho rozhodnutia tak, že sa nespĺnili jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa uhrádza skutočná škoda a to čo už poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škodu vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu. Takto vymedzený nárok treba posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občiansko-právnej zodpovednosti je kumulatívne splnenie všetkých podmienok t. j. protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Nesplnenie čo i len jednej z podmienok spôsobuje, že zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd má za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a žiadnym spôsobom nepreukázal, že by odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti po dobu viazanosti. Zároveň súd poukazuje na to, že v rozhodovacej praxi súdov v obdobných právnych veciach súdy v rámci Slovenskej republiky vyslovili už právny názor o tom, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení týkajúcej sa prípadnej zmluvnej pokuty je podmienkou neprijateľnou a s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka a teda v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Jedná sa najmä o rozhodnutia Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 09. 05. 2011, pod sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29. 06. 2011, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní pod sp. zn. 16Co/288/2012-193 zo dňa 08. 11. 2012, Okresného súdu Vranov nad Topľou pod sp.zn. 11C/184/2011-82 zo dňa 26. 10. 2011, Okresného súdu Revúca pod sp. zn. 6C/92/2012. Tieto rozhodnutia sú verejne prístupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

Z tohto dôvodu preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti nevyhovel a návrh zamietol ako nedôvodný.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v prevažnej miere priznal právo na náhradu trov konania voči odporkyňi, ktorá úspešná v prevažnej miere nebola, a preto právo na náhradu trov konania nemala. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnych služieb a to príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, každý úkon právnej služby po 16,60 Eur + 2 x režijný paušál po 8,39 Eur, spolu 49,98 Eur + 10,-- Eur ako 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.