

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/278/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615205120
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615205120.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpený advokátom Mgr. Miroslavom Vilímmom, so sídlom Michalská 9, Bratislava proti odporkyni: J. D., Q.. X.XX.XXXX, Š. K. Y., U. L.. Š. XXX, U. Y. H. o zaplatenie 70,44 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Senica č.k. 5C/278/2015 - 26 zo dňa 31.7.2015 v plnom rozsahu.

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok z predmetu konania v sume 9,80 € zaplatený na účet Okresného súdu Senica.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.5.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,44 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 70,44 € od 5.3.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia a iné trovy konania.

Navrhovateľ na výzvu súdu zaplatil súdny poplatok z predmetu konania v sume 16,50 € na účet Okresného súdu Senica.

Okresný súd Senica vydal v predmetnej veci dňa 31.7.2015 pod č.k. 5C/278/2015-26 platobný rozkaz, ktorým odporkyni uložil povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 70,44 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 70,44 € od 5.3.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,98 € a iné trovy konania v sume 16,50 € zaplatené za súdny poplatok právnenému zástupcovi navrhovateľa Mgr. Miroslavovi Vilímmovi, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresnom súde Senica.

Platobný rozkaz bol doručený právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 24.8.2015 a odporkyni dňa 19.8.2015.

Navrhovateľ po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p., teda v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, podaním doručeným tunajšiemu súde dňa 8.9.2015, vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť.

Podľa § 174 ods. 5 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 172 ods. 1, O.s.p., súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ po vydaní platobného rozkazu a v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, súd platobný rozkaz Okresného súdu Senica č.k. 5C/278/2015-26 zo dňa 31.7.2015 v plnom rozsahu zrušil a súčasne konanie v danej veci v zmysle ustanovenia § 174 ods. 5 O.s.p. zastavil.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť pred prvým pojednávaním, súd mu vrátil v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch časť súdneho poplatku v sume 9,80 €, nakoľko zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 € krátil o sumu 6,70 € v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého

stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).