

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/303/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815209421
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815209421.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletej P. F., nar. XX.XX. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov K. F. nar. XX.XX.XXXX, zamestnanej NsP sv. Barbory Rožňava, bytom Y. O. XX a U.Y. F.F., nar. XX.XX.XXXX, zamestnaného Rochmex s.r.o: Rožňava, bytom Y., X. XX, na návrh matky, o zmenu v osobnej starostlivosti a vo výživnom takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 7P/156/2015 - 38 zo dňa 21.05. 2015 tak, že maloletú P. F., nar. XX.XX. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky K. F., nar. XX.XX. XXXX a otca U. F., nar. XX.XX. XXXX z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej po 70,- Eur mesačne od 01. 09. 2015 vopred, vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky.

Súd z a v ä z u j e otca zaplatiť nedoplatok na výživnom na maloletú za obdobie od 01.09. 2015 do 30.09. 2015 v úhrnej sume 30,- Eur do 15.10. 2015 do rúk matky.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Matka svojím návrhom žiadala, aby súd zveril maloletú do jej starostlivosti a otca zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletej po 70,- Eur mesačne od septembra 2015. Nežiadala upraviť styky otca s maloletou, čo odôvodnila tým, že sa na stykoch mimosúdne dohodnú. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu z mája 2015 bola maloletá zverená do starostlivosti otca. Dcéra prejavila záujem žiť u otca, lebo ona bola na ňu prísnejšia, začala sa flákať a keď jej to vytykala, brala to tak, že sa hádajú. Maloletá je však od konca augusta 2015 v jej starostlivosti. Chcela sa ku nej vrátiť a jedným z dôvodov bolo aj to, že otec ju ku nej nepúšťal. Stretávali sa potajomky a počas stretnutia v cukrárni ju dcéra požiadala o to, aby a ku nej mohla vrátiť. Aj otec maloletej s tým súhlasil a ona mu nebráni v tom, aby sa s dcérou stýkal. V mesiaci september na výživu maloletej neprispel a ani ona už nezaslala výživné do jeho rúk. Dcéra od septembra 2015 navštevuje Hotelovú akadémiu v Rožňave. O štúdium má záujem, školu riadne navštevuje a ju poslúcha. O sebe uviedla, že naďalej pracuje ako staničná sestra so zárobkom 520,- Eur čistého mesačne. Okrem maloletej ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

Otec nesúhlasil s navrhovanou výškou výživného a pokiaľ ide o zverenie maloletej do starostlivosti matky uviedol, že je to rozhodnutie dcéry a preto s tým súhlasí. Kvôli maloletej dcére pracuje u terajšieho zamestnávateľa a práce vykonáva iba na základe dohody, preto jeho príjem nepresahuje sumu 200,- Eur mesačne. Pracovný pomer u posledného zamestnávateľa u firmy Vertikal rozviazal preto, lebo dcéra bola zverená do jeho starostlivosti. Žije sám v jednoizbovom byte a náklady uhrádza po 200,- Eur mesačne. Pôžičku spláca po 60,- Eur mesačne. Ešte sa mu vypláca aj podpora v nezamestnanosti po 200,- Eur mesačne. Bude si hľadať inú lepšie platenú prácu. Otec trval na tom, že nevie, prečo dcéra od

neho odišla, keď s matkou sa začala stretávať iba v polovici mesiaca august. Naposledy odišla k mame na víkend a nepovedala mu, že zostáva u nej. Dodnes mu to nevysvetlila, ale povedala, že sa chce ku mame vrátiť. Ani matka si neplnila vyživovaciu povinnosť voči maloletej v čase, keď on sa o ňu staral. Na výživu maloletej za mesiac september ani on neprispel. Dcére však kúpil školské potreby asi v sume 60,- Eur, vrátane pracovného oblečenia a aj predtým jej kúpil oblečenie a obuv. Na jej výživu je ochotný prispievať od 01.10. 2015 po 50,- Eur mesačne. Otec ďalej uviedol, že pracovnú zmluvu s terajším zamestnávateľom neuzavrel, lebo uvažuje o inej práci kvôli platovým pomerom. Zatiaľ bude pracovať u terajšieho zamestnávateľa, ktorý mu po uzavretí pracovného pomeru ponúka zárobok v sume 450,- Eur čistého mesačne. Bude si však vybavovať inú prácu a uvažuje aj o tom, že pôjde pracovať do Anglicka. Uvažuje aj nad tým, či sa nevráti k predošlému zamestnávateľovi firme Vertikal. Je síce pravdou, že u tejto firmy zarábala iba 367,- Eur čistého mesačne, ale jeho skutočný príjem bol vyšší, vrátane diét a stravnych lístkov. Pokiaľ ide o požívanie alkoholických nápojov, sem - tam si vypil, ale doma bolo trikrát do týždňa navarené a staral sa o domácnosť.

Vo veci súd vypočul aj maloletú dcéru P. F. ktorá uviedla, že býva u mamky, zostala u nej v posledný víkend v mesiaci august. K ockovi sa nechce vrátiť, lebo pije, je stále opitý. Keď predtým bývala u mamy často sa hádali, lebo ocko o nej rozprával rôzne veci. Ocko jej sľúbil, že keď pôjde k nemu nebude piť, ale pije aj naďalej, preto nechce pri ňom zostať. S mamkou si rozumejú, poslúcha ju. Ocka chce navštevovať. Ocko jej pred nástupom na strednú školu kúpil pracovné oblečenie na prax v sume 40,- Eur. Ostatné školské potreby jej kúpila mamka. Ona jej dáva aj vreckové. Odkedy je u mamky, ocko jej vreckové nedal. Oblečenie jej kúpil v čase, keď bola u neho. Nevie, koľko zarábajú rodičia. Maloletá ďalej uviedla, že u mamy býva aj dospelý brat, s ktorým vychádza dobre. U ocka upratovala a ocko cez víkend varil. Cez týždeň niečo uvarila aj ona. Ocko chodil domov okolo 18.00 hod. až 19.00 hod. a v piatok chodil s kamarátmi a domov chodil až v noci, alebo nadržanom. Chce bývať u svojej mamky, tak sa rozhodla.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/156/2015 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 21.05. 2015 súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bola maloletá zverená do starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na jej výživu od 01.05. 2015 po 70,- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.06. 2015.

Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave súd zistil, že maloletá pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené. Maloletá na čas po rozvoze bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Na jej podnet otec inicioval konanie o zmenu v osobnej starostlivosti o maloletú. Rozsudkom tunajšieho súdu v mesiaci máj 2015 bola maloletá zverená do starostlivosti otca. Matka rešpektovala rozhodnutie dcéry a s návrhom súhlasila. 28.08. 2015 sa na ich úrad dostavila matka s tým, že dcéra je v jej starostlivosti. Bola jej poskytnutá pomoc pri spísaní návrhu na zmenu v osobnej starostlivosti. Pomery matky sú nezmenené, naďalej pracuje ako manažér dennej zmeny v NsP Rožňava na detskom oddelení. Jej príjem činí 550,- Eur mesačne. Matka žije v rodinnom dome so svojím priateľom Q. Č. a plnoletým synom a jeho priateľkou. Maloletá v tomto školskom roku je študentkou 1. ročníka Hotelovej akadémie v Rožňave. Poplatky spojené so štúdiom hradila a hradí matka. Otec jej kúpil pracovný odev a obuv. Matka uviedla, že sa s dcérou počas obdobia, kedy bola zverená do starostlivosti otca stretávala. Poukázala na to, že ich vzťah bol narušený, ale si k sebe našli cestu a maloletá sa sama rozhodla ku nej vrátiť. Maloletá uviedla, že od matky sa rozhodla odísť z dôvodu, že mala pocit, že sa jej nevenuje. Bola často v práci, alebo telefonovala. Uvedomila si však, že jej matka chýba a preto sa rozhodla ku nej vrátiť. Otec to pochopil a bude sa s ním stretávať. Jej vzťah s plnoletým bratom nie je veľmi dobrý, rozprávajú sa len o nevyhnutných veciach. Po odchode od otca sa narušil aj jej vzťah s plnoletou sestrou, ktorá so svojou matkou neudržiava kontakt. Maloletá sa jednoznačne vyjadrila, že si želá zostať u matky. Otec maloletej sa z pracovných dôvodov na úrad nedostavil. Jeho pomery sú nezmenené, býva v podnájme v jednoizbovom byte a u svojho zamestnávateľa pracuje na základe dohody o vykonaní práce. Otec rešpektuje rozhodnutie dcéry a sú v kontakte aj cez internet. Rodičia spolu nekomunikujú a ich vzťah je narušený.

Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletej navrhol návrhu matky vyhovieť a zveriť maloletú do jej starostlivosti a určiť výživné na maloletú zo strany otca po 70,- Eur mesačne.

V zmysle ustanovenia § 26 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu v máji 2015 súd na základe dohody rodičov zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletej. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.06. 2015. Na základe tohto rozsudku však otec starostlivosť o maloletú zabezpečoval iba do konca mesiaca august 2015 a od tej doby starostlivosť o maloletú opätovne zabezpečuje matka. Maloletá sa rozhodla vrátiť ku svojej matke a jej rozhodnutie rešpektujú obidvaja rodičia. Súd vo veci informatívne vypočul maloletú, ktorá svoj návrat do starostlivosti matky odôvodnila tým, že si uvedomila, že mamka jej chýba a uviedla, že nebola spokojná u svojho ocka, lebo napriek tomu, že jej sľúbil, že nebude piť, naďalej požíva alkoholické nápoje. Maloletá jednoznačne si želala zostať v starostlivosti matky a poukázala aj na to, že ich vzťah je dobrý a svoju mamu poslúcha. S ockom sa v budúcnosti chce stretávať a bude u neho tráviť aj víkendy. Je preukázané aj to, že matka má vytvorené podmienky a predpoklady pre riadnu starostlivosť o maloletú a v minulosti s rozhodnutím o jej zverení do starostlivosti otca súhlasila iba preto, lebo bolo to rozhodnutie samotnej maloletej dcéry. Želanie maloletej dcéry žiť u matky rešpektuje aj otec, ktorý s návrhom súhlasil. Vychádzajúc z týchto skutočností aj podľa názoru súdu bude v samotnom záujme maloletej, keď jej riadnu starostlivosť a výchovu bude v budúcnosti zabezpečovať matka. Preto súd návrhu matky vyhovel a zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti.

Pomery rodičov od posledného rozhodnutia súdu sa nezmenili, keď obidvaja pracujú u toho istého zamestnávateľa a dosahujú aj rovnaké príjmy. Príjem otca je nižší ako príjem matky z dôvodu, že u terajšieho zamestnávateľa pracuje iba na základe dohody o vykonaní práce. Jeho zamestnávateľ však má záujem uzavrieť s ním riadny pracovný pomer a zo samotnej výpovede otca vyplýva, že keď sa u terajšieho zamestnávateľa zamestná, jeho príjem bude vyšší asi 450,- Eur čistého mesačne. Uvažuje však aj o zmene zamestnávateľa, resp. o prácu v zahraničí v záujme ešte vyššieho príjmu. Vychádzajúc z týchto skutočností, s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletej, ktorá sa od septembra 2015 pripravuje na budúce povolanie na strednej škole, ako aj s prihliadnutím na zárobkové pomery matky, ako aj na to, že rodičia okrem maloletej už nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť, súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej od 01.09. 2015 po 70,- Eur mesačne. Takto stanovené výživné podľa názoru súdu zodpovedá zisteným pomerom a je aj v súlade s odôvodnenými potrebami maloletej.

Otec v mesiaci september 2015 na výživu maloletej do rúk matky ničím neprispel. Zo samotnej výpovede maloletej však vyplýva, že jej kúpil pracovné oblečenie na prax v sume 40,- Eur, pričom ostatné školské potreby jej zabezpečila matka. Preto súd pri vyčíslení nedoplatku na výživnom za mesiac september 2015 zohľadnil otcovi kúpu uvedeného pracovného oblečenia v sume 40,- Eur a nedoplatok na výživnom

mu vyčísli iba sumou 30,- Eur. Tento nedoplatok na výživnom bude otec povinný uhradiť do rúk matky do 15.10. 2015.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /