

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113201769
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113201769.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľov: 1/ Z. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom H. X. XXX, občan SR, a 2/ M. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom A. N. XXXX, L., občan SR, právne zastúpení: Advokátska kancelária Hagara - Hagarová, s.r.o., so sídlom D. Dlabača 35, Žilina, proti odporcovi: G. U., nar. XX.X.XXXX, H. X. XXX, občan SR, právne zastúpený: M. kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, Žilina, o návrhu na ochranu vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý odstrániť plot z pozemku KNC parc. č. XX/XX k. ú. H. X. v časti označenej znaleckým náčrtom znaleckého posudku Ing. Jozefa Polku č. 4/2015 označeného spojnicami bodov 3,7,6, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku, do desať dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 131,12 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 780,35 eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu odporcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť Slovenskej republike trovy konania vo výške 11,37 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 18.1.2013 sa domáhali navrhovatelia v 1/ a 2/ rade uloženia odporcovi povinnosť do 10 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku odstrániť plot nachádzajúci sa na pozemku navrhovateľov, parcele registra „C“ evidovanej na kat. mape č. 12/2 -zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m², ktorý je vyznačený na grafickom náčrte geometrického plánu GEOPROM č.28/2005 kótami 0,44 a 0,95 a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnili tým, že obaja sú podielovými spoluvlastníkmi každý v podiele 1-ice nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. H. X., ktoré sú ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. XX/X, XX/X, XXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX a domu súp. č. XXX postaveného na parcele č. KNC XX/X. Uvedené právne skutočnosti sú u Správy katastra Kysucké Nové Mesto zapísané na LV č. XXXX. S ich pozemkom - parcelou registra „C“ evidovanou na kat. mape pare. č. XX/X -Zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m² hraničia pozemky odporcu - parcely registra „C“ evidované na kat. mape parc. č. 13 - Záhrady o výmere 42 m² a parcele č.XX/X - Zastavané plochy a nádvoria o výmere 123 m². Vlastnícke právo odporcu je zapísané na LV č. XXX. Pozemky a rodinný dom zapísané pre kat.úz. H. X. na LV č. XXXX nadobudli darovacou zmluvou, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Kysucké Nové Mesto pod č. V1107/2004 od ich právnych predchodcov, rodičov Z. Y., rod. I. a M. Y. darovacou zmluvou zo dňa 24.11.2004, ktorej vklad bol povolený Správou katastra KNM pod č. V 1107/04.

Odporca bez akéhokoľvek právneho titulu a napriek nesúhlasu ich právnych predchodcov si prihradil k svojim pozemkom - KN-C parc. č. XX a XX/X časť ich parcely KN-C č. XX/X v rozsahu označenom v geometrickom pláne zhotoviteľa - GEOPROM č. 28/2005 úradne overeného Správou katastra KNM pod č. 175/05 kótami 5; 6; 7; 0,44; 095. Pokúšali sa dosiahnuť vypustenie neoprávnene zabratého pozemku a riešiť susedský vzťah mimosúdnou dohodou, odporca však súčinnosť neposkytol. Dôkazom dôvodnosti ich návrhu na ochranu vlastníckeho práva sú aj konania vedené pred stavebným úradom - Obec H. X. č.j. 620/2011, v odvolacom konaní pred Krajským stavebným úradom v Žiline č. 2011/01586/KRA a v preskúmvacom konaní vedenom pred Krajským súdom v Žiline č.j. 20S/442/2011.

Odporca uviedol, že navrhovatelia uvádzajú parcelu KN-C XX/X ako pozemok hraničiaci s ich parcelou KN-C XX/X. Na parcele KN-C XX/X je postavený rodinný dom č. XXX, ktorý v žiadnom bode netvorí hranicu medzi pozemkami a upozorňoval v tejto súvislosti aj na geometrický plán navrhovateľov - GEOPROM č. 28/2005, na ktorý sa odvolávajú navrhovatelia. Problémom geometrického plánu sú nepravdivé a zmätočné rozmery nehnuteľnosti navrhovateľov a odstupové vzdialenosti. Na jeho základe nie je možné konfrontovať vzdialenosť od iných nehnuteľností a potvrdiť alebo vyvrátiť správnosť celkového osadenia nehnuteľnosti navrhovateľov na parcele KN-C XX/X. Rovnako sa nedajú určiť ani vzdialenosti od nehnuteľnosti k hranici medzi pozemkami. Z toho dôvodu si dal vypracovať na vlastné náklady geometrický plán č. XX/XXXX, ktorý vyhotovil GEOMER - Miroslav Ripel a bol úradne overený Správou katastra KNM č. 188/12, ktorý jasne dokazuje závažné chyby v geometrickom pláne navrhovateľov a potvrdzuje, že súčasný priebeh hranice medzi pozemkami je správny. K vyjadreniu navrhovateľov, že si prihradil k svojim pozemkom časť ich parcely č. KNC XX/X a to napriek nesúhlasu ich právnych predchodcov uviedol, že oplotenie bolo vybudované už jeho právnym predchodcom p. Z. U. začiatkom 50. rokov a následne si on, ako nový vlastník, postavil na existujúcich základoch pôvodného oplotenia a hospodárskej budovy oplotenie nové. Pri jeho budovaní právni predchodcovia navrhovateľov nemali žiaden problém s jeho umiestnením, dokonca mu pri jeho výstavbe bol nápomocný p. V. I., starý otec navrhovateľov, pretože mu bol ochotný prenechať časť pozemku nachádzajúceho sa pod ostreším bývalej hospodárskej budovy, ktoré v tom čase vymedzovalo hranicu medzi pozemkami. Táto hospodárska budova sa nachádzala v tesnej blízkosti vtedajšieho balkóna a dnes loggie navrhovateľov. V tejto súvislosti on aj jeho právny zástupca poskytli súčinnosť pri riešení problémov, ale bezúspešne. Vo veci súd nariadil pojednávanie, na ktorom účastníci zotrvali na podanom návrhu. Nakoľko však následne v súvislosti s vykonaným dokazovaním navrhovateľ zmenili návrh tak, že sa domáhali odstránenia plotu z pozemku KN-C parc. č. XX/XX k.ú. H. X. len v časti označenej znaleckým náčrtom podľa znaleckého posudku Ing. Jozefa Polku č. 4/2015 označeného spojnicami bodov 3, 7, 6 nakoľko znalec sa vyjadril, že pri obhliadke konanej dňa 20.3.2015 po zameraní a identifikovaní nehnuteľnosti, ktoré sú tvorené parcelami KN-C par. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 196m², KN-C par. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 101m², KN-C par. č. XX záhrada o výmere 42m², KN-C par. č. XX/X záhrada o výmere 44, KN-C par. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 228m², KN-C par. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 123m², KN-C par. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 35m² m² v k.ú. H. X. zistil, že po technickej stránke geometrický plán č. XX/XXXX vyhotovený geodetom Miroslavom V. dňa 24.5.2012, ktorý bol úradne overený dňa 6.6.2012 pod číslom 188/12 Ing. Ladislavom Y., predstavuje presný obraz skutočnosti ktoré sa nachádzajú v teréne s výnimkou plochy „A“ zobrazenej v prílohe č. 1, zameraný kovový plot predstavuje hranicu medzi parcelami KN-C XX/X a KN-C XX, KN-C XX/X s výnimkou plochy označenej v znaleckom náčrte príloha č. písmenom „A“, ktorej plocha predstavuje výmeru 1m² (označeného spojnicami bodov 3, 7, 6) a v súčasnej dobe je v katastri nehnuteľností evidovaná hranica medzi parcelami KN-C 12/2 a KN-C XX, KN-C XX/X ako spojnica bodov 7, 75, 23, 20, 22, 21, 24, 50, 57, ktoré boli zamerané v geometrickom pláne č. 12/2012 v k.ú. H. X., ďalej zaoberal len spornou časťou po pripustení zmeny návrhu. Vo zvyšku odstránenia oplotenia späťvzatím spor zanikol, nakoľko jestvujúci stav bol zhodný s údajmi katastra nehnuteľností bez zásahu odporcu do práv navrhovateľov.

Navrhovatelia okrem iného uviedli, že ich rodičia sa hádali o plot s rodičmi odporcu, pôvodný rozsah pozemku bol väčší, popri dome prechádzali a k zmenšeniu došlo výstavbou plotu.

Odporca uviedol, že oplotenie staval v 1982, keď dokončil stavbu na pôvodnom plote, ktorý postavil jeho otec, len zvýšil murivo, pretože sa tam robila nová cesta a naviezol terén, tak musel nadstaviť plot. Miesto drevenej výplne dal kovovú. Ďalšia časť oplotenia stojí na nehnuteľnosti, ktorá má asi osem metrov a tam postavil plot za súčinnosti so susedom V. I. na základoch hospodárskej budovy, kde im prenechal vlastný pozemok. Navrhovatelia sú už tretí vlastníci a povedal ich predchodcovi, starej mame,

že keď tam bol nejaký spor ohľadom rohu, tak im je ochotný im vyhovieť. Teda vo vzťahu k spornej časti pozemku o výmere 1m² uviedol, že spevnená plocha predstavuje chodník. Ako ide teraz plot, bola predtým postavená hospodárska budova a na jej základoch je postavený plot. Keď to bagroval, tak tu vznikol vyvýšený priestor. Plot nemal ísť šikmo ale rovno, tak to chcel pôvodne zahradiť, ako je teraz označený stĺpik, avšak pôvodní vlastníci, jeho rodičia, to chceli zahradiť tak, ako to je teraz. Plocha, na ktorej sa nachádza stĺpik a betónová plocha, ktorá je ohradená je jeho pozemok, ale tak ako uviedol starej mame odporcov, nemá problém to uvoľniť a za tým si stojí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov, znalecké dokazovanie zameraním plotu ako aj oboznámením listinných dôkazov.

Podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s nimi.

Podľa § 126 ods. 1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 135 c) ods. 1 OZ ak niekto zriadi stavbu na cudzom pozemku, hoci na to nemá právo, môže súd na návrh vlastníka pozemku rozhodnúť, že stavbu treba odstrániť na náklady toho, kto stavbu zriadil.

Svedkyňa Z. Y. uviedla, že odporca staval plot, avšak podľa nej sa posunul, pretože vtedy prešli okolo domu s fúrikom, teraz tam nie je miesto.

Svedok M. Y. uviedol, že teraz sa medzi ich pozemkami nachádza železný betónový plot, predtým tam bol drevený latkový, ktorý postavil sused - odporca. Predtým prešiel so svokrom okolo domu s fúrikom, teraz tam už neprejde. Predtým boli nehody ohľadom posunu plotu.

Rovnako zhodne vypovedala aj E. E., ktorá uviedla, že keď mali vpredu záhradku, tak chodila do rodičovského domu kočíkom, bolo tam aspoň 70 cm. Keď jej otec zahradiť plot od hlavnej cesty, tak tam prenášal foršne, ktorými šaloval. Teraz tam neprejde ani jej vnučka. Pamätá si na to, ako matka odporcov upozorňovala na posun plotu.

Svedkyňa Y. S. uviedla, že má vedomosť o stavbe plotu. Pretože sa zvýšila cesta, zvýšil sa betónik a na mieste dreveného plotu je železný plot. Nachádza sa na tom istom mieste. O žiadnych nezhodách nevedela.

Svedok S. E. uviedol, že účastníci boli stiesnení tak, že sa tlačili na hranicu. Keď sa robili ploty, bola tam stavebná komisia. Pokiaľ by boli spory o hranicu a posunutie o 1 m od U., tak by určite dom posunuli ďalej pretože boli oklieštení hranicou. Predtým tam bol drevený plot, potom sa tam robili základy. Terajší plot prebieha tou istou hranicou ako pôvodný plot. Drevený doskový plot bol aj od cesty.

Svedok H. P. uviedol, že pôvodne tam bola maštaľ, pod maštaľou bolo drevené WC, potom tam bol prechod, ďalej neobetónovaný hnoj, potom dlhá šopa a celé to bolo ohradené plotom. Keď začal odporca stavať, tak chcel narýchlo projekty, robil ich jeden inžinier Andrik a on tie projekty realizoval. Jeho neb. svät P. K. bol v stavebnej komisii a vymeriaval to. Nový plot je na mieste pôvodného plotu.

S. U. uviedla, že predtým na mieste plotu bola maštaľ z kameňa, vedľa maštale navrhovatelia mali veľké hnojisko, mali tam taký nájazd, nad hnojom mali WC, a vedľa toho bola šopa ku ceste. Poza to tam bol drevený plot, ale len toľko miesta, že sa dalo ledva prejsť. Odporca nadbetonoval nad starý betón.

Svedok I. U. uviedol, že plot sa staval už dávno, asi v 1955 roku, keď išiel na vojnu. Robil to ešte so starším bratom. Bol tam betón a trubky. Potom sa to nadstavovalo ešte druhý raz, keď išla cesta hore. Nový plot je na mieste starého. Pri stavbe dávali pozor na posun, ohľadom plotu nikdy spory neboli.

Z. U. uviedla, že pôvodne tam bol drevený plot. Boli tam železné stĺpiky a ostatný plot okolo cesty bol drevený. Bola tam maštaľ, latrina, hnoj a ešte taká šopa, ktorá sa potom zbúrала. Nový plot robil otec jej manžela s bratmi. Plot je na pôvodnom mieste.

Súd z výpisu LV XXXX k. ú. H. X. zistil, že vlastníkom KNC parc. č. XX/X, KNC XX/X, KNC parc. XXX/X, KNC parc. č. XXXX/X, KNC parc. č. XXXX, KNC parc. č. XXXX, KNC parc. č. XXXX a stavby č.s. XXX na KNC parc. č. XX/X je navrhovateľ 1/ v podiele 1 a navrhovateľ 2/ v podiele 1. Podľa výpisu LV XXX k. ú. H. X., ako vlastníkom KNC parc. č. XX, KNC XX/X, KNC XX/X, KNC XX/X, KNC XX/X, KNC XXX/X, KNC parc. č. XXX/X, KNC XXXX/X s KNC parc. č. 1910/3 a stavby č.s. XXX na KNC parc. č. XX/X a XX/X je vedený odporca v podiele 1/1.

Súd v konaní oboznámil geometrický plán vyhotovený Geoprom Žilina dňa 30.6.2005 autorizačne overený 30.6.2005 a úradne overený 20.7.2005 Správou katastra v Žiline pod 175/05 a to osobitne so zobrazením KNC parc. č. XX/X a XX/X vrátane zakresu stavby a obsah GP vyhotoveného Geomer-Miroslav V. zo dňa 24.5.2012 autorizačne overeného 24.5.2012 a úradne overeného 6.6.2012 pod č. 188/12 na ktorom je zaznamenaná KNC parc. č. XX/X, XX/X, XX, 12/1, vrátane hraníc pozemkov, rovnako ako aj kópiu z kat. mapy pre k. ú. H. X. z 16.1.2013, pričom zistil, že údaje o zameraných nehnuteľnostiach sú rozdielne.

Súd z uvedeného dôvodu nariadil znalecké dokazovanie na odstránenie nezrovnalostí v zameranej hranici medzi pozemkami a zistení, či plot postavený odporcom prechádza cez hranicu medzi pozemkami. Podľa záverov znalca Ing. Jozefa K. č. 4/2015 po technickej stránke geometrický plán č. 12/2012 vyhotovený geodetom Miroslavom V. dňa 24.5.2012, ktorý bol úradne overený dňa 6.6.2012 pod číslom 188/12 Ing. Ladislavom Y., predstavuje presný obraz skutočností ktoré sa nachádzajú v teréne s výnimkou plochy „A“ zobrazenej v prílohe č.1, kde zameraný kovový plot predstavuje hranicu medzi parcelami KN-C XX/X a KN-C XX, KN-C XX/X s výnimkou plochy označenej v znaleckom náčrte príloha č. písmenom „A“, ktorej plocha predstavuje výmeru 1m² (označeného spojnicami bodov 3, 7, 6) a v súčasnej dobe je v katastri nehnuteľností evidovaná hranica medzi parcelami KN-C XX/X a KN-C XX, KN-C XX/X ako spojnica bodov 7, 75, 23, 20, 22, 21, 24, 50, 57, ktoré boli zamerané v geometrickom pláne č. 12/2012 v kú H. X..

Po zmene návrhu sa súd zaoberal len spornou časťou po pripustení zmeny návrhu, teda odstránenia plotu v spornej časti.

O tom, že v spornej časti plot neprechádza hranicou pozemku nebol spor, nakoľko sám odporca uviedol, že plot staval podľa požiadaviek rodičov, resp. nárok navrhovateľov bol odporca ochotný uznať.

Súd zo znaleckého dokazovania mal preukázané, že v spornej časti zistenej znalcom označenej ako časť A v znaleckom náčrte kótami 20, 22, 24 je pozemok patriaci navrhovateľom, ktorý však je ohraničený plotom vedúcim cez kótu 6, 7, 3, teda zasahuje do vlastníckeho práva navrhovateľov ako vlastníkov pozemku XX/X k.ú. H. X..

Hoci sporná časť pozemku bola užívaná dlhší čas odporcom, nesporne presahujúcim 10 rokov, súd nezistil, že by napr. odporca nadobudol vlastnícke právo k spornej časti pozemku vydržaním alebo z iného dôvodu, takýto nárok nebol v konaní v rámci obrany ani uplatnený. Sám odporca potvrdil, že plot postavil na mieste ako mu ukázali jeho rodičia. Na pojednávaní 1.10.2013 uviedol, že „keď som to bagroval, tak tu vznikol vyvýšený priestor, ale základe je tam zrejmy, dokonca plot by nešiel šikmo ale rovno, pretože hospodárska budova bola opretá o ich balkón. Ja som to chcel pôvodne zahradiť tak, ako je teraz označený stĺpik, avšak pôvodní vlastníci, moji rodičia, to chceli zahradiť tak, ako to je teraz. Plocha, na ktorej sa nachádza stĺpik a betónová plocha, ktorá je ohradená je môj pozemok“. Teda je zrejme že len subjektívne presvedčenie nemôže založiť dobromyseľnú držbu, pretože ak má byť držiteľ dobromyseľný, musí byť presvedčený o práve vzhľadom na všetky okolnosti, že mu vec patrí, teda jeho presvedčenie musí vychádzať aj z objektívnych okolností. Preto pre vydržanie nebola splnená jedna zo základných podmienok vydržania vlastníckeho práva.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, že plot postavený odporcom v spornej časti A znaleckého náčrtu prechádza cez pozemok navrhovateľov a znemožňuje im užívať im patriaci pozemok, súd uložil odporcovi povinnosť odstrániť plot z pozemku KNC parc. č. XX/X k. ú. H. X. v časti označenej v znaleckom náčrte znaleckého posudku Ing. Jozefa K. č. 4/2015 označeného spojnicami bodov 3,7,6.

Rozhodnutiu súdu predchádzalo posúdenie, že nie je účelný postup podľa § 135 c) ods. 2 Obč. zák., nakoľko odstránenie stavby umožní užívanie pozemku a vyrieši sériu sporov medzi účastníkmi, hodnota stavby ani jej účel nebránia odstráneniu stavby a nie je dôvodná ani osobitná úprava pomerov, napr.

zriadením vecného bremena, nakoľko posunutie stavby plotu plní rovnaký účel ako stavba v súčasnej dobe.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal odporcovi plnú náhradu trov konania. Totiž pôvodne sa domáhali navrhovatelia odstránenia celej prednej časti plotu označenej kótami 4 a 22 Geoprom Žilina dňa 30.6.2005 autorizačne overený 30.6.2005 tvrdiac zásah do vlastníckeho práva presahujúc hranicu plotu o 0,44 až 0,53 m, teda zmenou návrhu, ktorá nebola vykonaná pre správanie odporcu bol fakticky dosiahnutý stav späťvzatia, teda preukázania nedôvodnosti podstatnej časti žaloby.

Súd preto priznal odporcovi náhradu trov konania za osem úkonov právnej pomoci a to:

1/ podľa § 13a ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. prevzatie veci vrátane prvej porady s klientom 13.12.2013

2/ podľa § 13a ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. vyjadrenie sa k žalobe 21.2.2013

3/ podľa § 13a ods. 1 písm. d/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. účasť na pojednávaní 18.6.2013

4/ podľa § 13a ods. 1 písm. d/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. účasť na pojednávaní 1.10.2013 presahujúcim dve hodiny

5/ podľa § 13a ods. 1 písm. d/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. ohliadka na mieste samom 28.10.2013

6/ podľa § 13a ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. polozenie otázok pre znalca 5.11.2013

7/ podľa § 13a ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. vyjadrenie sa k znaleckému posudku 14.4.2015

8/ podľa § 13a ods. 1 písm. d/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. účasť na pojednávaní 22.9.2015

Hodnotu úkonu súd určil podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 60,07 eur za úkon v roku 2013 a 64,53 eur za úkon v roku 2015, spolu 7 x 60,07 eur a 2 x 64,53 eur + paušálne náhrady ku každému úkonu podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. 6 x 7,81 eur + 2 x 8,39 eur, spolu tarifné trovy právneho zastúpenia vo výške 613,19 eur.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj náhradu cestovných výdavkov na ohliadku na mieste samom Žilina - H. 15,9 km a späť vozidlom Mercedes Benz S350 pri spotrebe 7,4 l/100km MN pri cene 1,334 eur/l + 0,183 eur paušálna náhrada za 1km, spolu 2x 5,54 eur, t.j. 11,08 eur.

Zároveň súd priznal odporcovi aj náhradu straty času právnym zástupcom cestou na ohliadku a späť za dve polhodiny strávené cestou po 13,01 eur, spolu 26,02 eur.

Súd zároveň priznal odporcovi podľa § 18 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. aj náhradu DPH vo výške 20% zo sumy 650,29 eur, t.j. vo výške 130,06 eur.

Zároveň súd priznal odporcovi aj náhradu trov vo výške 131,12 eur, z ktorej bolo uhradené znalečné podľa uznesenia č.k. 14C/23/2013-120 z 30.3.2015, keď ostatok z preddavku bude po právoplatnosti rozsudku odporcovi vrátený.

Súd preto podľa ust. § 149 ods 1 O.s.p. zaviazal navrhovateľov v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie odporcovi náhrady trov konania vo výške 131,12 eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 780,35 eur a uložil navrhovateľom, aby trovy uhradili na účet právneho zástupcu odporcu.

Zároveň súd rozhodol aj o tom, že navrhovateľom v 1/ a 2/ rade uložil povinnosť nahradiť trovy konania štátu, ktoré mu vznikli v súvislosti s vykonaním ohliadky na mieste samom 28.10.2013 vo výške 2,20 eur za fotografie z ohliadky a 9,17 eur za cestovné výdavky Žilina - H. a späť, spolu 34 km podľa vyúčtovania učtarne súdu z 29.10.2013.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).