

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/95/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010094
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4214010094.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného S. H. , pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného S. H. proti uzneseniu T. súdu Komárno z 28.05.2015, sp. zn. 3Nt/6/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 22. septembra 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného S. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Komárno (ďalej len „súd prvého stupňa“), konajúci samosudcom, uznesením z 28.05.2015, sp. zn. 3Nt/6/2014 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného S. H. (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania (ďalej len „návrh“), ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 11T/51/2009, zo dňa 19.10.2009, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 7To/63/2009, zo dňa 17.02.2010 (ďalej len „rozsudok“), pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku (ďalej len „prejednávaneá vec“).

Súd prvého stupňa napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že odsúdený žiadal o povolenie obnovy konania v prejednávanej veci z dôvodu, že je nový dôkaz, znalecký posudok Ing. O. K., podľa ktorého k poruche brzdového systému motorového vozidla došlo náhle a odsúdený nemohol rozpoznať zlý technický stav systému bez demontáže kolies a brzdových bubnov, pred jazdou nemohol zistiť v akom stave sa nachádzajú brzdové obloženia, nemal ako pred jazdou ani počas nej objektívne vedieť o existencii zlého technického stavu a nemal možnosť v predstihu rozpoznať danú poruchu, pretože brzdový účinok bol až do okamihu tesne pred nehodou funkčný. V prejednávanej veci bol podaný znalecký posudok znalcom z odboru dopravy R. Y. W., ktorý dospel k zisteniam, že k dopravnej nehode došlo v dôsledku nízkeho brzdového účinku jazdnej súpravy, nešlo o náhlu technickú záadu, ale trvalý technický stav, ktorý zodpovedá najazdeniu radovo niekoľko tisíc kilometrov, náves za ťahačom vykazoval už nízky alebo veľmi výrazne znížený brzdový účinok a to dlhšiu dobu, vodič o zníženom účinku brzdovej sústavy musel vedieť a keby riadne prekontroloval brzdovú sústavu, vedel by zistiť, v akom stave sa nachádza.

Dospel k záveru, že vo veci neboli zistené žiadne nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, na ktoré poukazoval odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania, pretože nová skutočnosť by mala predstavovať objektívne existujúci jav a nový dôkaz by mal byť dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní vykonaný nebol alebo bol a tu by bol uplatňovaný s novým obsahom ako v pôvodnom konaní, čo však v tomto prípade nepredstavuje predmetný znalecký posudok predložený odsúdeným, nakoľko jeho odlišné závery a prípadne nesprávne zistený skutkový stav v podstatných okolnostiach prejednávanej veci nepredstavujú dôvody na povolenie obnovy konania uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Napadnuté uznesenie bolo odsúdenému, jeho obhajkyni a prokurátorovi oznámené vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 28.05.2015 v ich prítomnosti.

Odsúdený podal v zákonnej lehote, teda včas, proti napadnutému uzneseniu sťažnosť, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, v ktorej poukázal na to, že považoval za dôležité upozorniť na skutočnosť, že pre celkové posúdenie veci bolo v danom prípade potrebné vyhodnotiť a objasniť zložité technické otázky, na zodpovedanie ktorých bolo potrebné vypracovanie znaleckého posudku, pretože v rámci pôvodného konania neboli objasnené. Uviedol, že v novo vypracovanom znaleckom posudku vyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti alebo dôkazy môžu samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Taktiež poukázal na uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3Tos/136/2012. Mal za to, že odlišné závery uvedené v novom znaleckom posudku, ktoré odôvodňujú pochybnosti o správnosti zistenia skutkového stavu v podstatných okolnostiach predmetnej trestnej veci a teda aj o vine odsúdeného predstavujú dôvody na povolenie obnovy konania uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Žiadal preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a návrhu na obnovu konania vyhovel.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie dňa 03.09.2015 o sťažnosti odsúdeného, pri rozhodovaní o nej podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému tento sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti nadriadený súd predovšetkým zistil, že sťažnosťou odsúdeného napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo vydané na základe zisteného skutkového stavu veci, o ktorom neboli (a s prihliadnutím na odôvodnenie proti napadnutému uzneseniu odsúdeným podanej sťažnosti ani nie sú) žiadne dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o tom, že v návrhu, ani vo výpovedi odsúdený neuviedol a ani ďalším dokazovaním vypočutím znalca, ktorý vyhotovil ďalší znalecký posudok, v prejednávanej veci súdom prvého stupňa neboli zistené žiadne skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by boli skôr súdu neznáme a ktoré by súčasne mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi, už skôr súdu známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného v prejednávanej veci, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne v prejednávanej veci odsúdenému uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo v prejednávanej veci odsúdenému uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu tak, ako by to v prejednávanej veci podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku muselo prichádzať do úvahy.

Nadriadený súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že ak sa so závermi znaleckého posudku znalca Ing. Y. W. v prejednávanej veci odsúdený a jeho obhajca nestotožňovali, mali možnosť už na hlavnom pojednávaní predložiť vlastný znalecký posudok.

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti nadriadený súd tiež zistil, že odôvodnenie napadnutého uznesenia je v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku, pretože obsahuje všetky podstatné skutočnosti, ktoré súd prvého stupňa považoval za dokázané, dôkazy, o ktoré sa jeho skutkové zistenia opierajú a úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, s ktorými sa aj nadriadený súd stotožňuje a na ne poukazuje, nepovažujúc ich za potrebné ani pozmeniť, ani doplniť, a to aj (a zvlášť) preto, že ani odsúdený v odôvodnení ním proti napadnutému uzneseniu podanej sťažnosti, neuviedol žiadne také relevantné skutočnosti, okolnosti alebo právne úvahy, ktoré by boli spôsobilé z hľadiska nezistenia podmienok obnovy konania spochybniť správnosť a úplnosť skutkových zistení súdu prvého stupňa ako aj správnosť právnych úvah (zvlášť § 394 odsek 1), na základe ktorých skutočnosti, ktoré považoval za dokázané, posudzoval.

Podľa 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy, nadriadený súd nezistiac žiadny dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia a iné rozhodnutie o návrhu odsúdeného v jeho prospech, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol, pretože nie je dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).