

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/101/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3209203618
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:3209203618.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci navrhovateľa: EX CREDIT, a.s., so sídlom Šustekova 49, Bratislava, IČO: 36 572 586, proti odporcom: X/ F. F., A.. XX.XX.XXXX, W. E. XXXX/XX, M., Š. E. X., X/ N. M., A.. XX.XX.XXXX, W. F. Q. XXX/XX, J., Š. E. X., X/ U. C., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XXX/XX, J., Š. E. X. Y. X/ P. F., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XXX/X, Č. W., Č., Š. E. Y. X., Y. F. A. po A.. G. F., A.. XX.XX.XXXX, N.. XX.XX.XXXX, všetci právne zastúpení JUDr. Pavlom Trnkom, advokátom, so sídlom Novomeského 1322/16, Bánovce nad Bebravou, o zaplatenie sumy 883,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh v celom rozsahu z a m i e t a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcom v 1/ až 4/ rade spoločne a nerozdielne náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 279,74 eur na účet právneho zástupcu odporcov v 1/ až 4/ rade vedený vo Q. W., Y..X., Č. Ú. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Právna predchodkyňa odporcov v 1/ až 4/ rade v pozícii žalobcu vo veci o zrušenie rozhodcovského rozsudku sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 26.11.2009 domáhala, aby súd zrušil rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Stála rozhodcovská a.s., sp. zn. SR 04545/09 zo dňa 14.10.2009, ktorým jej bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 883,92 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % denne zo sumy 883,92 eur od 21.09.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 883,92 eur od 21.09.2008 do zaplatenia, náhradu trov rozhodcovského konania vo výške 52,59 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 116,80 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodcovského rozsudku.

Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č. k. 4C 101/2010 - 300 zo dňa 29.10.2013 v spojení s opravným uznesením č. k. 4C 101/2010 - 331 zo dňa 04.02.2014, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11Co 36/2014 - 346 zo dňa 17.03.2015 nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2015, zrušil rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Stála rozhodcovská, a.s. zo dňa 14.09.2009, sp. zn. SR 04545/09, z dôvodu podľa § 40 ods. 1 písm. c) zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 244/2002 Z. z.“), pretože rozhodcovská zmluva, ktorou mala byť založená právomoc rozhodcovského súdu, nebola platná, a rozhodol o povinnosti nahradiť trovy konania tak, že navrhovateľ (ktorý bol v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku v pozícii žalovaného) je povinný zaplatiť odporcom v 1/ až 4/ rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.014,86 eur.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z. z. ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Stálemu rozhodcovskému súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 18.03.2009 domáhal, aby súd zviazal právnu predchodkyňu odporcov v 1/ až 4/ rade povinnosťou zaplatiť mu sumu 883,92 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % denne zo sumy 883,92 eur od 21.09.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 883,92 eur od 21.09.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že ako predávajúci v zastúpení na základe plnej moci spoločnosťou MYSTTERY live spol. s r.o., so sídlom Zlievarenská 7941/2, Trnava, IČO: 36 253 197, uzavrel s právnu predchodkyňou odporcov v 1/ až 4/ rade ako kupujúcou zmluvu o predaji na splátky č. XXXXXXXXXXXX, podľa ktorej okamihom úplného uhradenia všetkých splátok kúpnej ceny spolu vo výške 900,52 eur mala právna predchodkyňa navrhovateľov nadobudnúť vlastnícke právo k predmetu kúpy, a to detoxikačnému kúpeľu, ovčiemu rúnu, masážnemu kreslu a vozíku. Právna predchodkyňa odporcov okrem akontácie vo výške 16,60 eur neuhradila žiadnu ďalšiu splátku, čím sa v zmysle všeobecných obchodných podmienok celý jej záväzok stal splatným ako dôsledok porušenia splátkového kalendára, a preto navrhol, aby ju na splnenie tejto povinnosti spolu so zaplatením zmluvnej pokuty a úroku z omeškania zviazal rozhodcovský súd.

Právny zástupca odporcov v 1/ až 4/ rade k návrhu uviedol, že právna predchodkyňa odporcov dlh vo výške 730,27 eur uhradila platbami zo dňa 08.08.2008 a 10.07.2008, t.j. jedenkrát v tom istom mesiaci, kedy bola zmluva podpísaná, t.j. tri dni po podpise zmluvy, a ďalšíkrát do jedného mesiaca po podpise zmluvy, a to z dôvodu, že navrhovateľ uviedol, že v prípade úhrady istiny do troch mesiacov nebude žiadať úroky. Ďalej uviedol, že má za to, že predmetná zmluva je neplatná. Navrhovateľ od nej odstúpil, tzn. odpadol právny dôvod plnenia, z čoho vyplýva, že sa malo medzi účastníkmi vzájomne vrátiť plnenie ako aj tovar. Z tohto dôvodu teda navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie žalovanej sumy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s návrhom na začatie konania, vyjadreniami a výpoveďami účastníkov konania, a listinnými dôkazmi zmluvou o predaji na splátky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.07.2008, všeobecnými obchodnými podmienkami, splátkovým kalendárom, poštovými peňažnými poukazmi typu U a typu H opatrené pečiatkou pošty dňa 10.07.2008 a 08.08.2008, vypovedaním zmluvy zo dňa 22.08.2008 a doručenkou, návrhom na začatie rozhodcovského konania zo dňa 16.03.2009, odpoveďou na žalobnú výzvu v rozhodcovskom konaní, rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Stála rozhodcovská, a.s., sp. zn. SR 04545/09 zo dňa 14.10.2009 spolu s doručenkou, výpisom z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX Q. Q. F. W., a.s. za obdobie júl 2008, spisom Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. SR 04545/09 a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako predávajúci v zastúpení na základe plnej moci splnomocnencom spoločnosťou MYSTTERY live spol. s r.o., Bulharská 42, Trnava, IČO: 36 253 197, a právna predchodkyňa odporcov ako kupujúca dňa 07.07.2008 uzavreli Zmluvu o predaji na splátky č. XXXXXXXXXXXX, podľa ktorej navrhovateľ prevedie vlastnícke právo k predmetu predaja na splátky detoxikačnému kúpeľu, ovčiemu rúnu, masážnemu kreslu a vozíku okamihom uhradenia poslednej splátky na právnu predchodkyňu odporcov, ktorá je povinná uhradiť za predmet predaja na splátky kúpnu cenu, a to v dvanástich splátkach vo výške 2.219,- Sk (t.j. 73,66 eur) formou šeku na č. účtu navrhovateľa. Právna predchodkyňa odporcov pri podpise zmluvy uhradila akontáciu v sume 500,- Sk (t. j. 16,60 eur).

Právna predchodkyňa odporcov dňa 10.07.2008 uhradila poštovým peňažným poukazom U na č. Ú. XXXXXXXXXXX/XXXX sumu 10.750,- Sk (t.j. 356,84 eur) a dňa 08.08.2008 poštovým peňažným poukazom H 2. triedy sumu 10.750,- Sk (t.j. 356,84 eur). Pri obidvoch platbách je ako adresát uvedená spoločnosť MYSTTERY live spol. s r.o.

Navrhovateľ listom zo dňa 22.09.2008, ktorý bol právnej predchodkyňi odporcov doručený dňa 24.09.2008, oznámil, že okrem akontácie vo výške 500,- Sk (t.j. 16,60 eur) neuhradila žiadnu ďalšiu splátku, čím hrubo porušila Všeobecné obchodné podmienky, a preto zmluvu o predaji na splátky vypovedal, a zároveň ju vyzval na úhradu dlžnej sumy 26.628,- Sk (t.j. 883,92 eur) najneskôr do piatich pracovných dní od doručenia tohto listu.

Podľa § 588 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obč. zák.“) z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 559 ods. 1 Obč. zák. dlh splnením zanikne.

Podľa § 567 ods. 2 Obč. zák. peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a právnou predchodkyňou odporcov vznikol záväzkovoprávny vzťah zo zmluvy o predaji na splátky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.07.2008, na základe ktorej mal navrhovateľ okamihom uhradenia poslednej splátky previesť vlastnícke právo k predmetu kúpy - detoxikačnému kúpeľu, ovčiemu rúnu, masážnemu kreslu a vozíku, a právna predchodkyňa bola povinná uhradiť za to navrhovateľovi kúpnu cenu vo výške 22.000,- Sk (t.j. 730,27 eur), a to spolu v 12 mesačných splátkach vo výške 2.219,- Sk (t.j. 73,66 eur), pri výške RPMN 50,29 %, a to šekom na číslo účtu XXXXXXXX/XXXX s uvedením čísla zmluvy ako variabilného symbolu, resp. v prípade úhrady splátok vkladovými lístkami používať výhradne tie, ktoré obdrží od navrhovateľa. Podľa splátkového kalendára (č. I. 9) splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci s tým, že splatnosť prvej splátky nastane dňa 20.08.2008 a splatnosť poslednej splátky (a teda úhrady celej kúpnej ceny) dňa 20.07.2009.

Odporcovia predložili súdu originály dvoch poštových peňažných poukazov, z ktorých vyplýva, že právna predchodkyňa odporcov uhradila dňa 10.07.2008 na číslo účtu a s variabilným symbolom uvedenými v zmluve sumu 10.750,- Sk (t.j. 356,84 eur) a dňa 08.08.2008 poštovým peňažným poukazom H 2. triedy, obdržaným od splnomocnenca navrhovateľa, sumu 10.750,- Sk (t.j. 356,84 eur), teda spolu 21.500,- Sk (t.j. 713,67 eur). Právna predchodkyňa odporcov takisto uhradila navrhovateľovi aj zálohu kúpnej ceny pri podpise zmluvy vo výške 500,- Sk (t.j. 16,60 eur), ktorej prevzatie vlastnoručným podpisom potvrdil splnomocnenec navrhovateľa v predmetnej zmluve. Z týchto dôkazov teda vyplýva, že odporcovia dňa 08.08.2008, teda ešte pred uplynutím lehoty splatnosti prvej splátky, uhradili cenu tovaru (predmetu kúpy) s DPH v plnej výške 22.000,- Sk, ktorá je uvedená v zmluve o predaji na splátky.

K splneniu dlhu dochádza jednostranným právnym úkonom dlžníka, ktorým veriteľovi poskytuje predmet splnenia s úmyslom splniť svoj dlh. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právna predchodkyňa odporcov vykonala dve platby s úmyslom splniť svoj dlh navrhovateľovi, ktoré spolu so zálohou činili sumu 22.000,- Sk, t.j. cenu tovaru (predmetu kúpy) uvedenú v zmluve o predaji na splátky. Súd mal ďalej preukázané, že výslovné uvedenie spôsobu úhrady dlhu šekom na číslo účtu XXXXXXXX/XXXX s uvedením čísla zmluvy ako variabilného symbolu (bod 25. predmetnej zmluvy) je písomnou dohodou účastníkov v zmysle § 567 ods. 2 in fine Obč. zák., a teda k úhrade dlhu došlo v dňoch, ktoré sú uvedené na odtlačku pečiatky poštového podniku, ktorý bol povinný od právnej predchodkyne odporcov prijatú sumu poukázať na uvedený účet navrhovateľa. Na základe vyššie uvedeného teda súd dospel k záveru, že dlh odporcov (resp. ich právnej predchodkyne) jeho splnením zanikol, a preto súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Súd takisto zamietol návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty na základe čl. IV písm. c) všeobecných obchodných podmienok a úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák., pretože mal preukázané, že odporcovia (ich právna predchodkyňa) svoj dlh splnili riadne a včas, preto navrhovateľovi nevzniklo právo na ich zaplatenie.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP a zaviazal vo veci neúspešného navrhovateľa zaplatiť náhradu trov konania odporcom v 1/ až 4/ rade, ktorí vo veci mali plný úspech, ktorá pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 438,19 eur.

Súd priznal odporcom v 1/ až 4/ rade náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3, § 16 ods. 4, § 17 ods. 1 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej pomoci je 51,45 eur z hodnoty predmetu sporu 883,92 eur. Keďže však išlo o zastúpenie štyroch osôb, súd podľa § 13 ods. 2 vyhlášky priznal tarifnú odmenu za jeden úkon právnej pomoci vo výške 102,90 eur (t.j. 4x 50 % z 51,45 eur). Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia nasledovne: 1x 102,90 eur (za účasť na pojednávaní dňa 22.09.2015); režijný paušál 1x 8,39 eur za jeden úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2015; teda spolu: 111,29 eur.

Súd na základe § 16 ods. 4 vyhlášky a § 7 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách priznal navrhovateľovi náhradu preukázaných cestovných výdavkov nasledovne: náhradu za spotrebované pohonné látky za cestu motorovým vozidlom zn. Opel Astra 1x cesta Bánovce nad Bebravou - Bratislava a späť v dĺžke 312 km (2x 156 km) pri spotrebe paliva 6,6 l / 100 km a aktuálnej cene benzínu v deň vykonania cesty 1,334 eur / l, celkom vo výške 27,47 eur [vypočítané podľa vzorca: spotreba paliva na 1 km x počet km x cena paliva], a základnú náhradu za každý 1 km jazdy vo výške 57,10 eur [vypočítané podľa vzorca: počet km x suma základnej náhrady, ktorá pre osobné cestné motorové vozidlá podľa § 1 písm. b) opatrenia MPSVaR SR č. 632/2008 Z. z. je 0,183 eur]; čiže spolu náhrada preukázaných cestovných výdavkov v sume 27,47 eur + 57,10 eur = 84,57 eur.

Súd na základe § 17 ods. 1 vyhlášky priznal navrhovateľovi náhradu za stratu času stráveného cestou z miesta sídla advokáta do miesta sídla súdu, kde sa konalo pojednávanie, t.j. Bánovce nad Bebravou - Bratislava a späť, celkom v počte jednej vykonanej cesty v trvaní 6 začatých polhodín (2x 3 polhodiny), t.j. celkom vo výške 6x 13,98 eur = 83,88 eur.

Súd teda rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP tak, že zaviazal vo veci neúspešného navrhovateľa, aby zaplatil odporcom v 1/ až 4/ rade, ktorí mali vo veci plný úspech, náhradu trov právneho zastúpenia, a to celkom v sume: 111,29 eur + 84,57 eur + 83,88 eur = 279,74 eur (slovom: dvestosedemdesiatdeväť eur a sedemdesiatštyri centov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým že (§ 205 ods. 2 OSP):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 OSP, zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).