

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822010172
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822010172.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému K. Q., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.10.2022 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. Q., nar. XX.XX.XXXX v A. J., trvale bytom D. XXX, okres R., živnostník, slobodný, na slobode

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

dňa 01.03.2022 v čase o 22:45 hodine, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, cúval s motorovým vozidlom značky Mitsubishi Pajero, EČ: R., po účelovej komunikácii od parkoviska nachádzajúceho sa v blízkosti potravín COOP Jednota v obci Vasiľov, smerom na miestnu komunikáciu, kde v dôsledku nevenovania pozornosti vedeniu vozidla narazil do prednej ľavej časti odstaveného osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia, EČ: R., ktorého majiteľom je C. D., nar. XX.XX.XXXX, následne z miesta odišiel a po tom, ako sa na miesto nehody opäť vrátil, sa privolanej hliadke polície podrobil dychovej skúške do analyzátoru dychu AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A410039, ktorý po jeho prefúknutí nameral dňa 01.03.2022 v čase o 23:36 hodine hodnotu 0,73 mg/l alkoholu v jeho dychu, dňa 01.03.2022 v čase o 23:51 hodnotu 0,74 mg/l alkoholu vdychu a dňa 02.03.2022 o 00:06 hodine hodnotu 0,80 mg/l alkoholu v jeho dychu, kde prepočtom vykonaným znalcom z odboru súdneho lekárstva bolo zistené, že sa dňa 01.03.2022 v čase o 22:45 hodine nachádzal pod vplyvom alkoholu, ktorého hodnota bola minimálne vo výške 1,12 g/kg (promile),

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 6 (šesť) rokov.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 09.06.2022 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba na obv. K. Q. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Hlavné pojednávania bolo vykonané dňa 27.10.2022 v neprítomnosti obžalovaného za splnenia všetkých procesných podmienok, súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorý bol vypočutý v prípravnom konaní, obžaloba mu bola riadne doručená a na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný, bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený, na hlavné pojednávanie sa nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, svedka poškodeného C. D. a svedka Q. Q., znaleckého posudku MUDr. Ľubomíra Straku, PhD., znaleckého posudku znalca Ing. Martina Obtuloviča a listinných dôkazov a správ k osobe obžalovaného.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní k súdenému skutku priznal. Uviedol, že v predmetnom čase vykonal jazdu na svojom vozidle z Babína do obce Vasil'ov, a to i napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, išiel do miestnej krčmy zaviesť kamaráta. Vozidlo viedol po poľných cestách a asi 500 m po miestnej komunikácii v obci Vasil'ov. Nemal v úmysle požívať alkohol, ale v krčme stretol kamarátov a na ich naliehanie alkohol požil. Pri odchode z krčmy domov, pri vycúvaní narazil do tam zaparkovaného vozidla, ktorého majiteľ prišiel na miesto. Dohodli sa, že políciu volať nebudú, že sa dohodnú na náhrade škody na vozidle. Majiteľ poškodeného vozidla privolal na miesto jeho známeho automechanika, ktorý škodu odhadol na 500 €. Túto sumu poukázal majiteľovi vozidla na účet a z miesta nehody odišiel. Cestou domov sa rozprával s kamarátom, ktorý mu povedal, že oprava na vozidle poškodeného by stála 150 €, a tak sa vrátil, majiteľ poškodeného vozidla mu zaslanú sumu preposlal na jeho účet a na miesto nehody privolali políciu, kde ako vodič sa podrobil dychovej skúške s pozitívnym výsledkom. Uviedol, že pred jazdou požil riedené víno s colou, odhadom asi 1 liter vína. Svoje konanie oľutoval.

Svedok poškodený C. D. v prípravnom konaní vypovedal, že sa v noci počul zvuky - buchot z miesta, kde mal odstavené svoje vozidlo. Keď prišiel k vozidlu zistil, že do jeho vozidla narazil vodič vozidla značky Mitsubishi, ktorý sa priznal a povedal, že pri cúvaní do jeho vozidla narazil, že jeho vozidlo nevidel. Vodičom vozidla značky Mitsubishi bol obžalovaný. Následne svedok vypovedal, zhodne ako obžalovaný, že najskôr sa dohodli na náhrade škody, obžalovaný mu poslal na účet sumu 500 €, potom sa obžalovaný vrátil s tým, že je to veľa, on mu sumu 500 € vrátil na účet s tým, že musia zavolať políciu, aby to bolo zdokumentované pre poisťovňu. Políciu zavolať on a nie obžalovaný, ako to obžalovaný uvádzal. Policajti obžalovaného podrobili skúške na alkohol, výsledok skúšky bol pozitívny. Ako poškodený sa pripojil s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu v prípade, ak mu škoda nebude uhradená cestou poisťovne, čo súd nepovažoval za riadne uplatnený nárok na náhradu škody.

Svedok Q. Q. potvrdil, že vlastníkom vozidla značky Mitsubishi Pajero, EČ: R. je jeho brat K. Q..

Vo veci bol prečítaný znalecký posudok č. 94/2022, ktorý vypracoval znalec v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo zo záverov ktorého vyplynulo, že koncentrácia alkoholu v krvi obžalovaného v čase nehody bola minimálne vo výške 1,12 g/kg (promile).

Z prečítaného znaleckého posudku č. 45/2022 Ing. Martina Obtuloviča vyplynulo, že poškodením osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia, EČ: R., bola spôsobená škoda vo výške 567,- Eur.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli oboznámené listinné dôkazy, a to najmä zápisy o dychovej skúške, certifikát o overení analyzátoru dychu, zápisnica o ohliadke miesta cestnej dopravnej nehody, evidenčná karta vozidiel a vodičov, odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a ostatný spisový materiál.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Objektom trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako ja majetku.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona, ale k následku vo forme poruchy na zdraví alebo majetku stačí zavinenie z nedbanlivosti v zmysle ust. 16 Tr. zákona.

Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel).

Po subjektívnej stránke obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Trestného poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

V súhrne tak priamych ako aj nepriamych dôkazov, opierajúc sa len o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané a rovnako prihliadajúc len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebraté, mal tak súd jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba sa dopustil konania popísaného v skutkovej vete, teda viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, v čase vedenia vozidla sa nachádzal pod vplyvom alkoholu minimálne 1,12 promile, čo je nad hraničnou hodnotou ustálenou súdnou praxou (t.j. nad 1 promile), ktorá preukázateľne znižuje psychické funkcie vodičov, reagovať správne a včas na situáciu v cestnej premávke, čo potvrdil aj vo svojom znaleckom posudku znalec v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo. Konanie obžalovaného tak vykazuje všetky znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Vina obžalovaného bola preukázaná jeho priznaním, obžalovaný nepopieral, že po požití alkoholických nápojov viedol motorové vozidlo, spôsobil dopravnú nehodu, ku ktorej boli privolaní aj policajti, ktorí ho následne podrobili dychovej skúške, ktorej výsledok bol pozitívny. Obžalovaného zároveň usvedčuje výpoveď svedka poškodeného C. D., zápisnica z miesta nehody, zápisy z dychovej skúšky, ktorej sa podrobil obžalovaný, a to aj v kontexte záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo. Z listinných dôkazov, znaleckých posudkov a výpovedí obžalovaného a svedka poškodeného mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný konal spôsobom uvedeným v skutkovej vete, t.j. viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, ktorého hodnota bola minimálne vo výške 1,12 promile. Zo znaleckého posudku spätným prepočtom vyplynulo, že obžalovaný sa v čase dopravnej nehody nachádzal pod vplyvom alkoholu v rozmedzí od 1,12 promile až 1,19 promile, pričom nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo bez toho, aby neohrozil seba alebo iných účastníkov cestnej premávky. Na základe uvedených dôkazov tak súd obžalovaného uznal vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je

jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu následkom konania obžalovaného, okolnosťami spáchania skutku a objektom súdeného trestného činu, ktorým je predovšetkým ochrana ľudského života a zdravia, ako najvyššej nožnej hodnoty a v neposlednom rade aj ochrana majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia takouto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí, v tomto konkrétnom prípade ostatných účastníkov cestnej premávky. V prípade obžalovaného súd zároveň poukazuje aj na osobu obžalovaného, ktorý i napriek tomu, že je nevodičom, v minulosti už bol za jazdu pod vplyvom alkoholu odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo zo dňa 07.11.2012 sp. zn. 6T/108/12.

K osobe obžalovaného súd zistil, že nie je vodičom, nemá vodičské oprávnenie. Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že má celkom 3 záznamy. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo z 07.11.2012 sp. zn. 6T/108/2012 odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov, osvedčil sa dňa 10.03.2015. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 3 rokov.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu spravodlivo zohľadňujú konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy, súd vychádzal zo zásady proporcionality (trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu), z účelu trestu, podľa ktorého má pôsobiť, na ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

Pri ukladaní trestu obligatórne prihliadal na ust. § 38 ods. 2 Tr. zákona, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, trest bol ukladaný podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona. Na strane obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť - obžalovaný sa k trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a žiadna priťažujúca okolnosť.

Obžalovanému súd uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so stanovením skúšobnej doby 30 mesiacov. Popri podmienenom treste odňatia slobody súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 6 rokov.

Pri ukladaní trestu prihliadol na závažnosť trestného činu, význam chráneného záujmu (predovšetkým život a zdravie), spôsob vykonania činu a okolnosti, za ktorých bol spáchaný, vrátane toho, že obžalovaný spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v špeciálnej recidíve.

Keďže obžalovaný ako účastník cestnej premávky závažným spôsobom porušil pravidlá cestnej premávky, opakovane spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, pričom ani nie je držiteľom vodičského oprávnenia, svojim nezodpovedným konaním vážne ohrozil aj iných účastníkov cestnej premávky, súd rozhodol aj o uložení trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Tento druh trestu mu ukladal podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona, keďže v minulosti už bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/108/12 zo dňa 07.11.2012 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, a to v hornej polovici trestnej sadzby od 1 do 10 rokov, t.j. minimálne 5 rokov 6 mesiacov a 1 deň. Súd obžalovanému uložil trest vo výmere 6 rokov.

Súd považoval takto popri sebe uložené tresty, za zákonné a spravodlivé, ktoré v prípade obžalovaného plne zodpovedajú potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a sú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie jeho účelu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.