

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112228804
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7112228804.4

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpenému SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: S. S., J. XX.XX.XXXX, G. XXXX/XX, H., zastúpená opatrovníčkou O. O., L. Okresného N. H. F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 484,59 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 235,64 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 30,64 eur od 6.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 125,51 eur od 6.1.2010 do zaplatenia, zo sumy 77,83 eur od 6.2.2010 do zaplatenia a zo sumy 1,66 eur od 6.3.2010 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice I dňa 8.11.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 484,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 30,64 eur od 6.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 125,51 eur od 6.1.2010 do zaplatenia, zo sumy 77,83 eur od 6.2.2010 do zaplatenia, zo sumy 1,66 eur od 6.3.2010 do zaplatenia a zo sumy 248,95 eur od 4.4.2011 do zaplatenia. Taktiež požadoval priznať náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaná sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Keby žalovaná splnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti

postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón/koncové zariadenie, príp. program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil žalovanej nasledovné faktúry: faktúra č. 7000304936, splatná dňa 5.2.2010, znejúca na sumu vo výške 77,83 eur, faktúra č. 7001365723, splatná dňa 5.3.2010, znejúca na sumu vo výške 1,66 eur, faktúra č. 7102511977, splatná dňa 3.4.2011, znejúca na sumu vo výške 248,95 eur, faktúra č. 7910634558, splatná dňa 5.12.2009, znejúca na sumu vo výške 30,64 eur, faktúra č. 7911611018, splatná dňa 5.1.2010, znejúca na sumu vo výške 125,51 eur, celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky: 484,59 eur, úhrady po postúpení pohľadávky: 0 eur, aktuálna dlžná suma: 484,59 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. OZ do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplata.

Súd vo veci vydal dňa 19.12.2012 platobný rozkaz č.k. 19Ro/542/2012-39. Ten zrušil v celom rozsahu uznesením zo dňa 5.2.2013, č.k. 19Ro/542/2012-45 podľa ust. § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."), pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej.

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovanej. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej bola v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní, ktorá k žalobnému návrhu uviedla, že sa pripája k podaniu vedľajšieho účastníka zo dňa 24.6.2013.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000 eur, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 22.9.2015. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 14.9.2015, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Dňa 24.6.2013 vedľajší účastník písomne oznámil súdu svoj vstup do konania na strane žalovanej. Uznesením tunajšieho súdu č.k.: 17C/131/2013-77 z 21.3.2014 bol pripustený vedľajší účastník do konania v spojení s uznesením Krajského súdu č.k.: 2Co/590/2014-100 z 15.5.2015.

Vo svojom písomnom vyjadrení doručeným súdu dňa 20.8.2015 vedľajší účastník uviedol, že namieta opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty s poukazom na § 53 ods. 1 OZ, ods. 4 písm. k) a ods. 5 OZ. Žalovaná by teda mala povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom. Takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Súdna kontrola štandardných formulárových zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl. Je podstatné a rozhodujúce, že nami napádaná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. V obdobných právnych veciach právneho predchodcu žalobcu už opakovane rozhodli sudy o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmlúvam o pripojení. Dôkaz: 1.) rozsudok KS Prešov zo dňa 15.3.2012 č.k.16Co/31/2012-42, 2.) rozsudok KS Prešov zo dňa 15.3.2012 č.k.16Co/32/2012-46, 3.) rozsudok KS Prešov zo dňa 23.5.2012 sp.zn. 3Co/26/2012, 4.) rozsudok KS Prešov zo dňa 21.6.2012 sp.zn. 7Co/36/2012. Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre žalobcu zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň zákonnú prekážku pre súd priznať žalobcovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. V rozsudku KS Prešov zo dňa 24. 4. 2012 sp.zn. 6Co/91/2011, súd vyslovil zásadné právne stanovisko, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobhájil, je povinný bez ďalšieho

zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ust. § 53a OZ. Nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porov. čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná. (uverejnené na www.najpravo.sk <<http://www.najpravo.sk>>). S poukazom na uvedené navrhol, aby súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol. Náhradu trov konania si vedľajší účastník výslovne neuplatnil.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 14.9.2015 podal žalobca vyjadrenie k podaniu vedľajšieho účastníka, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.4.2012, sp.zn. 16Co/33/2012) a poukázal na nasledujúce skutočnosti: Zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní zmluvnú povinnosť a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vznikla veriteľovi škoda. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Pokuta však plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Veriteľovi uľahčuje dôkaznú situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody, ani jej výšku. Stačí, aby v súdnom konaní preukázal porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá podľa dohody zmluvných strán mala za následok vznik práva na zmluvnú pokutu. V dôsledku toho je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť bez ohľadu na to, či veriteľovi vôbec nejaká škoda vznikla. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty preto vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Pokiaľ má vymáhaná sankcia charakter zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve, je treba rozlišovať medzi neplatnosťou zmluvného dojednania o zmluvnej pokute podľa ust. § 39 OZ pre rozpor s dobrými mravmi a jej neplatnosťou ako neprimeranej zmluvnej podmienky podľa ust. § 53 ods. 4 OZ pre neprimerane vysokú sumu sankcie. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Zmluvnú pokutu možno považovať za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprimerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy uhradzovacia funkcia), dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti (sankčná funkcia). Znamená to, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Neprijateľnosť zmluvného ustanovenia o zmluvnej pokute v zmysle ust. § 53 ods. 1,2,3,4 písm. k) OZ musí existovať ku dňu uzavretia zmluvy. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Z hľadiska posudzovanej primeranosti sankcie tvorenej dohodnutou zmluvnou pokutou je právne relevantná taká výška, ktorá zahŕňa aj prípad, keď kupujúci spotrebiteľ nezaplatí predávajúcemu nič ani zakúpené technologické zariadenie, ani z titulu minimálnej ceny služby za dobu viazanosti. Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy (napr. kúpna cena poskytnutého technického vybavenia), ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti (napr. úhrn minimálnych náhrad zo zmluvy o pripojení za celé obdobie viazanosti, ktorý nebol zaplatený), nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k), ods. 5 OZ v teraz platnom znení. Pre záver o neprimeranosti (nekalosti) zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku spotrebiteľa nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Je vylúčené urobiť záver o neprimerane vysokej sankcii len po porovnaní s jednou z viacerých skutočností, za existencie ktorých bola zmluva uzavretá, a to v závislosti od času prípadného porušenia zmluvnej povinnosti v priebehu doby viazanosti spotrebiteľa. Neobstojí názor odvolateľa o nevyváženosti dohody o zmluvnej pokute z dôvodu, že by zmluvnou pokutou mal byť výlučne sankcionovaný len jeden účastník zmluvy a to spotrebiteľ. V tejto súvislosti žalobca poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 1.9.2000, sp.zn. 4Obdo/4/1999, ktorý je možné aplikovať aj na občiansko-právne vzťahy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov: Zmluva o pripojení s dodatkom k nej uzavretá dňa 27.10.2009, faktúra č. 7000304936 z 15.1.2010, faktúra č. 7001365723 z 15.2.2010, faktúra č. 7102511977 z 15.3.2011, faktúra č. 7910634558 z 15.11.2009, faktúra č. 7911611018 z

15.12.2009, podrobné mesačné výpisy pre tel. číslo 911143748, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-mobile Slovensko, a. s. účinné od 1.2.2009, Zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi Slovak Telecom a.s. a BL Telecom debt s.r.o. zo dňa 7.12.2011, a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení a jej dodatku zo dňa 27.10.2009 súd zistil, že T-mobile Slovensko, a.s., ako poskytovateľ a žalovaná ako užívateľka uzavreli dňa 27.10.2009 zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej s prideleným účastníckym telefónnym číslom 911143748 verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Na základe dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 27.10.2009 bol žalovanej predaný mobilný telefón Sony Ericsson C510 black za 19 eur vrátane DPH a žalovaná sa zaviazala za poskytované služby v rámci programu VO VEĽKOM 100 platiť poskytovateľovi cenu poskytnutých služieb podľa cenníka poskytovateľa a zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy. Žalovaná sa zaviazala v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku vo výške 248,95 eur. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Zo VP súd zistil, že sa v nich b. 3.6 nenachádza a v b. 5.2 nie sú písmená a) až c). Podľa bodu 6.3 prvá veta VP cenu služieb účtuje spoločnosť T-mobile účastníkovi faktúrou, ak nie je dohodnuté inak. Podľa bodu 6.2 prvá veta zúčtovacím obdobím je jeden kalednárny mesiac, ak nebolo dohodnuté inak. Podľa bodu 6.1 ceny služieb sú dohodnuté v súlade c platnými právnymi predpismi a sú uvedené a účtované podľa platného cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Pre určenie výšky ceny poskytnutých služieb účastníkovi je rozhodujúci odpočet poskytnutých služieb účastníkovi podľa evidencie v informačnom systéme spoločnosti T-mobil

Z predloženej faktúry č. 7000304936 z 15.1.2010, splatnej dňa 5.2.2010 súd zistil, že T-Mobile Slovensko a.s. vyúčtovala žalovanej cenu služieb vo výške 77,83 eur. Z faktúry č. 7001365723 z 15.2.2010, splatnej dňa 5.3.2010 súd zistil, že T-Mobile Slovensko a.s. vyúčtovala žalovanej upomienku vo výške 1,66 eur. Z faktúry č. 7102511977 z 15.3.2011, splatnej dňa 3.4.2011, súd zistil, že T-Mobile Slovensko a.s. vyúčtovala žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Z faktúry č. 7910634558 z 15.11.2009, splatnej dňa 5.12.2009 súd zistil, že T-Mobile Slovensko a.s. vyúčtovala žalovanej cenu služieb vo výške 30,64 eur. Z faktúry č. 7911611018 z 15.12.2009, splatnej dňa 5.1.2010 súd zistil, že T-Mobile Slovensko a.s. vyúčtovala žalovanej cenu služieb vo výške 125,51 eur. Celkovo tak žalovanej bolo vyúčtovaných 484,59 eur.

Z web. stránky Obchodného registra SR súd zistil, že T-mobile Slovensko a.s. zanikla k 30.6.2010 na základe zmluvy o zlúčení s nástupníkom spol. Slovak Telecom a.s.

Pohľadávka Slovak Telekom a.s. voči žalovanej z predmetnej zmluvy o pripojení vo výške 484,59 eur bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 7.12.2011 postúpená na žalobcu.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.“

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka „Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.“

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka „Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.“

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh nesplní riadne a včas je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že T-mobile Slovensko, a. s., ako poskytovateľ a žalovaná ako užívateľka uzavreli dňa 27.10.2009 zmluvu o pripojení s dodatkom podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej s prideleným účastníckym telefónnym číslom 911143748 verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Ide nepochybne o spotrebiteľskú zmluvu, preto sa na ich vzťah prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalovaná bola povinná platiť poskytovateľovi cenu poskytnutých služieb podľa cenníka poskytovateľa. Zo všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-mobile Slovensko, a. s., účinných od 1.2.2009, súd zistil, že podľa bodu 6.3 prvá veta cenu služieb účtuje spoločnosť T-mobile účastníkovi faktúrou, ak nie je dohodnuté inak. Podľa bodu 6.2 prvá veta zúčtovacím obdobím je jeden kalendárny mesiac, ak nebolo dohodnuté inak. Podľa bodu 6.1 ceny služieb sú dohodnuté v súlade c platnými právnymi predpismi a sú uvedené a účtované podľa platného cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Pre určenie výšky ceny poskytnutých služieb účastníkovi je rozhodujúci odpočet poskytnutých služieb

účastníkovi podľa evidencie v informačnom systéme spoločnosti T-mobile. Predloženými faktúrami mal súd za preukázané, že žalovaná bola povinná poskytovateľovi uhradiť do 5.2.2010 cenu služieb vo výške 77,83 eur, do 5.12.2009 cenu služieb vo výške 30,64 eur, do 5.1.2010 cenu služieb vo výške 125,51 eur a do 5.3.2010 náklady na upomienku vo výške 1,66 eur, celkovo 235,64 eur. Predmetná pohľadávka spoločnosti Slovak Telekom a.s. (predtým T-mobile Slovensko, a. s.) bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 7.12.2011 postúpená na žalobcu, ktorý je v dôsledku toho aktívne legitimovaný v danom spore na uplatnenie predmetnej pohľadávky. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 235,64 eur.

Nakoľko žalovaná riadne a včas neuhradila svoj peňažný záväzok, vznikol žalobcovi nárok aj na úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do omeškania so zaplatením ceny sa žalovaná dostala dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. 6.12.2009, 6.1.2010, 6.2.2010 a 6.3.2010. Základná úroková sadzba určená ECB bola od 13.5.2009 do 13.4.2011 vo výške 1%. Vzhľadom na uvedené, súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 30,64 eur od 6.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 125,51 eur od 6.1.2010 do zaplatenia, zo sumy 77,83 eur od 6.2.2010 do zaplatenia a zo sumy 1,66 eur od 6.3.2010 do zaplatenia a v zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Z § 544 OZ vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu § 37 OZ, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Ako nedostatok spôsobujúci neurčitost' ustanovenia o zmluvnej pokute, pre ktorý nemožno priznať zaplatenie zmluvnej pokuty, vidí súd v tom, že pre právo na jej zaplatenie bolo potrebné súčasné splnenie dvoch podmienok, a to 1. porušenie zmluvnej povinnosti zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu a 2. vypojenie SIM karty v dôsledku jej porušenia. V rozoberanom zmluvnom dojednaní je tak zaplatenie zmluvnej pokuty viazané na ďalší úkon žalobcu, a to vypojenie SIM - karty, pričom vypojenie SIM karty ani nie je nikde definované. Zmluvná pokuta musí byť dojednaná nepodmienečne. Podľa rozhodnutia NS ČR sp. zn. 23 Cdo/2575/2010 - zmluvnú pokutu, ktorú je nutné viazať v zmysle § 544 OZ vždy na prípad porušenia zmluvnej povinnosti, je nutné dojednať vždy ako nepodmienenú. Nemožno vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne ako na porušenie zmluvnej povinnosti, tak na následné odstúpenie od zmluvy (pozn. súdu: respektíve na vypojenie SIM - karty), preto je dojednanie zmluvnej pokuty v prejednávacom prípade neplatné. Navyše žalobca v konaní nepreukázal, že v dôsledku neuhradenia faktúr za poskytnuté služby došlo k vypojeniu SIM karty. Nemožno tiež opomenúť, že ustanovenia zmluvy a jej dodatkov sú písané miniatúrnym písmom, čo navodzuje dojem akoby poskytovateľ chcel odradiť zákazníka pri uzatváraní zmluvy, základné dojednania zmluvy aj všeobecné podmienky čítať, čo nie je v súlade s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd rozhodol o trovách konania v súlade s ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca žiadal v tomto konaní zaplatiť sumu 484,59 eur. Súdu priznal sumu 235,64 eur. Pretože úspech žalobcu vo veci je menší ako jeho neúspech, súd rozhodol, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Žalovaná nežiadala rozhodnúť o povinnosti nahradiť jej trovy konania a vedľajší účastník výslovne uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje, preto o ich trovách súd nerozhodoval.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.)