

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/530/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612217376
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Ferková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7612217376.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 07. 07. 2015 č.k. 4C/113/2012-186 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len "súd prvého stupňa") uznesením uložil žalobcovi povinnosť, aby v lehote 3 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20,- eur podľa položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov, zák. č. 71/92 Zb.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a súdu prvého stupňa navrhol, aby s poukazom na § 210a O.s.p. odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a napadnuté uznesenie zrušil alebo v prípade, ak tomuto návrhu nevyhovie, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania vytkol súdu prvého stupňa, že uznesenie nie je riadne odôvodnené v zmysle § 169 ods. 2 a 3 O.s.p., nakoľko neobsahuje žiadne skutkové a právne dôvody, ktoré viedli súd k jeho vydaniu. Pokiaľ ide o súdom uloženú povinnosť žalobcu zaplatiť súdny poplatok uviedol, že v zmysle položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, avšak spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony ako sú odvolanie, dovolanie a pod. V tej súvislosti poukázal na dôvodovú správu k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, z ktorej vyplýva, že žaloby sa budú spoplatňovať podľa položky č. 1a sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobca vo veci podal odvolanie proti rozsudku a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. V tej súvislosti poukázal na rozsudok NS SR z 29. 03. 2007 sp. zn. 4Cdo 39/2007. Žalobcovi bola preto v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Poukázal na to, že v danom prípade použitie analógie legis vzhľadom na článok 59 ods. 2 Ústavy je vylúčené. Súd je pri výkone svojej rozhodovacej právomoci viazaný článkom 2 ods. 2 Ústavy a teda platí, že môže konať iba na základe Ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Navyše poukázal na ust. § 18ca zákona o súdnych poplatkoch a v tej súvislosti na tú skutočnosť, že žaloba žalobcom bola podaná pred 01. 10. 2012. Spoplatňovanie procesného úkonu sa musí riadiť časom začatia konania. Za žiadny procesný úkon urobený v tomto konaní sa poplatok neplatí, keďže ide o konanie oslobodené od platenia súdnych poplatkov. V tej súvislosti poukázal na iné rozhodnutia Okresného súdu Komárno

a Okresného súdu Rimavská Sobota, ktorých kópiu pripojil k odvolaniu. Poukázal aj na zápisnicu z rokovania Občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. 11. 2013.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že postup súdu prvého stupňa, ktorým uložil žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20,- eur je v súlade so zákonom č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon), preto odvolací súd toto rozhodnutie ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 1 ods. 1 zákona súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 zákona ak je sadzba poplatku stanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Z cit. zákonných ustanovení vyplýva, že poplatok za odvolanie je poplatkom za konanie súdov. Pod konaním treba rozumieť konanie vo veci samej.

Občianskoprávne konanie na prvom stupni i na druhom stupni tvorí jeden celok, keďže sa končí až právoplatnosťou prvostupňového rozhodnutia. Na účely plnenia poplatkovej povinnosti účastníkov konania však prvostupňová i druhostupňová fáza konania predstavuje samostatné konanie (§ 6 ods. 2 veta prvá zákona). Konanie na návrh sa rozumie predovšetkým konanie podľa Občianskeho súdneho poriadku. Konaním sa pre účely platenia súdnych poplatkov považuje nielen konanie pred súdom prvého stupňa, ale rovnako i odvolacie konanie a dovolacie konanie. Znamená to, že súdny poplatok sa predovšetkým platí za podaný návrh na začatie občianskeho súdneho konania v prvom stupni. Ak konanie prechádza do fázy druhostupňovej, treba poplatok zaplatiť opätovne, a to podľa rovnakej sadzby, ako tomu bolo v konaní uskutočnenom na prvom stupni. Ak je teda sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie v jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní. Na uvedené ustanovenie nadväzuje § 7, v ktorom sa určuje základ poplatku pri jednotlivých druhoch predmetov poplatkových úkonov. Z ich formulácie je zrejmé, že za základ poplatku sa považuje vždy predmet konania vo veci samej, teda vo veciach začatých na návrh, predmet konania určený žalobou (návrhom). Ten je aj predmetom odvolacieho konania, samozrejme v rozsahu, v akom je rozhodnutie súdu prvého stupňa o veci samej napadnuté odvolaním. Poplatok za podanie návrhu je splatný jeho podaním. Uvedené platí nielen pre návrh na začatie konania, ale aj pre návrh na obnovu konania, návrh na preskúmanie rozhodnutia orgánov verejnej správy na základe žaloby, procesné podanie, ktorým sa rozširuje návrh (žaloba). Pod pojem návrh treba subsumovať aj odvolanie a dovolanie.

V danom prípade žalobca podal návrh na súd dňa 27. 09. 2012. Vzhľadom na platnú právnu úpravu od zaplatenia súdneho poplatku za žalobný návrh bol oslobodený (§ 4 ods. 1 písm. k/ zákona o súdnych poplatkoch, platného do 30. 09. 2012). Ustanovenie § 4 ods. 1 písm. k/ zákona o súdnych poplatkoch bolo od 01. 10. 2012 zrušené. V prílohe sadzobníka súdnych poplatkov (položka 7a) bola určená sadzba súdneho poplatku za tento druh žalobných návrhov pevnou sumou vo výške 20,- eur. Pre splatenie úkonu je rozhodujúce, kedy návrh (žaloba, odvolanie, dovolanie) bol podaný. Žalobca odvolanie proti

rozsudku súdu prvého stupňa podal 05. 03. 2014, teda v čase, keď už boli konania na náhradu škody spôsobené nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom spoplatnené.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že pokiaľ súd prvého stupňa vyrubil žalobcovi súdny poplatok za podanie odvolania, jeho postup bol v súlade so zákonom.

Vyššie uvedené právne závery vyplývajú z uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 01. 2015 sp. zn. 7Cdo 323/2014, ktorý v tomto rozhodnutí zaujal svoj právny názor k otázke vyrubenia súdneho poplatku za odvolanie v obdobnej právnej veci.

V nadväznosti na vyššie uvedené sú polemiky odvolateľa o rozdielnych právnych názoroch okresných súdov v otázke vyrubovania súdneho poplatku bez právneho významu.

Námietky žalobcu o nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia odvolací súd považuje za neopodstatnené, keďže odôvodnenie napadnutého rozhodnutia vyhovuje požiadavke dostatočného odôvodnenia a nenapĺňa intenzitu odňatia možnosti konať pred súdom.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.