

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5C/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214202857
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezőszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214202857.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, (VS: XXXXXXXXXX) proti odporcovi: L. S., nar. XX.X.XXXX, bytom L. rad XXX/X, XXX XX H., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Agelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 326 923 v konaní zastúpený advokátom Mgr. Petrom Masarovičom, Park Angelinum 2, 040 01 Košice o zaplatenie 320,56 eur s prísl. sudcom Mgr. Petrom Mezőszállásim takto

r o z h o d o l :

Súd vedľajšiemu účastníkovi: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom Park Agelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 326 923 náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 14.2.2014 sa domáhal na tunajšom súde proti odporkyni na vydanie platobného rozkazu na uloženie povinnosti zaplatiť 320,56 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 2.11.2012 až do zaplatenia a nahradenia trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil titulom nedoplatku odporkyne z dôvodu porušenia záväzku právneho vzťahu a to titulom neuhradenia za poskytnuté služby navrhovateľom vo výške 111,56 eur a titulom náhrady škody v sume 209.- eur.

Oznámením zo dňa 6.6.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu a to Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Agelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 326 923.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 10.7.2014 tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 111,56 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 2.11.2012 až do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku. Návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietol s žiadnym z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník v zákonnej lehote podal odvolanie v časti o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyni. Navrhol odvolaciemu súdu aby rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vydal uznesenie, v ktorom navrhovateľovi uloží povinnosť zaplatiť náhradu trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyni.

Odvolací súd uznesením 5Co 845/2014-71 vrátil spis tunajšieho súdu ako bezdôvodne predložený z dôvodu, že súd prvého stupňa nerozhodol o trovách vedľajšieho účastníka.

Tunajší súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.9.2015 za účelom vydania dopĺňacieho rozsudku v tej časti návrhu o ktorom súd pri rozhodovaní vo veci samej nerozhodol.

Podľa § 166 O.s.p.:

(1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

(2) O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

(3) Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol aplikujúc ustanovenie § 150 ods.1 O.s.p.

(1) Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Súd trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznal, pretože mal za to, že vedľajším účastníkom uplatnené trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva odporcu v tomto konaní. Účelom Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA je kolektívna ochrana spotrebiteľa, t.j. podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Vstupu vedľajšieho účastníka do konania nie je možné zabrániť s poukazom na § 93 ods. 2 O.s.p., ale súd nepovažuje za účelné, ak vedľajšieho účastníka zastupuje advokát. Úlohou Združenia je ochrana spotrebiteľa, a teda prioritne sa predpokladá, že Združenie samo bude poskytovať ochranu spotrebiteľovi. Právne zastúpenie by bolo dôvodné len v mimoriadne obtiažnych veciach. V tomto prípade však o takýto prípad nešlo. Automatický vstup Združenia do súdnych konaní zastúpeného navyše advokátom znamená zneužitie práva, pričom tieto trovy sú nadbytočné, neúčelné a nehospodárne. Súd ďalej poznamenáva, že napriek tomu, že vedľajší účastník vo veci podal i písomné vyjadrenie, v ktorom návrh navrhovateľa v časti o zapltenie náhrady škody ako nedôvodný a nepreukázaný navrhol zamietnuť, súd je povinný prihliadnuť ex offio na neprijateľné podmienky podľa § 53 O.s.p. v spotrebiteľských zmluvách. Uvedené súd vyhodnotil ako dôvod hodný osobitného zreteľa a výnimočnú okolnosť, pre ktorú vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcyni náhradu trov konania nepriznal, pričom trovy právneho zastúpenia na strane vedľajšieho účastníka ani nemožno vyhodnotiť ako účelne vynaložené trovy konania.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Odvolanie musí mať náležitosti ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ust. § 205 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.