

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714219070
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:7714219070.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu Q. H. I..J., J. G. X, XXX XX T., právne zastúpený JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom, Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti žalovanej E. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. X, XXX XX U., t.č. na neznámom mieste, zastúpená ustanovenou opatrovníčkou L. Z., H. Z. J. R. F. Q., o zaplatenie 665,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 665,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 665,40 eur od 29.12.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 39,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,76 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 08.12.2014 na Okresný súd Michalovce žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 665,40 eur, zmluvnej pokuty vo výške 158,40 eur, úroku z omeškania a na náhradu trov konania.

Vec bola z dôvodu miestnej nepríslušnosti postúpená tunajšiemu súdu, a to v súlade s ust. 105 ods. 1, 2 O.s.p v spojení s ust. § 84, 85 O.s.p.

Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 650 eur, ktorá sa ho zaviazala uhradiť pravidelnými mesačnými splátkami. Zároveň žalovaná sa zaviazala okrem poskytnutej istiny zaplatiť žalobcovi i odplatu vo výške 247 eur, teda celková dlžná čiastka na úhradu činila sumu 897 eur a túto sumu sa žalovaná zaviazala vrátiť žalobcovi. Žalovaná porušila podmienky zmluvy tým, že nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, preto ju žalobca vyzval na zaplatenie celého dlhu, ako aj dohodnutej zmluvnej pokuty, nákladov konania vynaložených žalobcom. Keďže žalovaná na výzvu žalobcu nereagovala, podal žalobu o zaplatenie dlžnej sumy na súd.

Súd vyzval žalobcu pred rozhodnutím vo veci, či trvá na podanej žalobe v časti zmluvnej pokuty, ktorá bola dohodnutá vo výške 3,30% mesačne, t.j. 39,80 % ročne, čo podľa názoru súdu je neprijateľne vysoká sankcia, ako aj či trvá na zaplatení odplaty vo výške 247 eur, ktorá v pomere k poskytnutej sume

predstavuje navýšenie 38% ročne, pričom zmluvná pokuta i navýšenie je dojednanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi a súd ich považoval za neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ.

Žalobca v časti zmluvnej pokuty zoberal žalobu späť, na zaplatení istiny vo výške 665,40 eur trval aj naďalej.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/12/2015-23 zo dňa 12.02.2015, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 18.06.2015, č.k. 11C/12/2015-38 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie s dokazovaním.

V priebehu konania súd zistil, že žalovaná sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a jej súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, preto jej súd v konaní ustanovil opatrovníčku, ktorá sa k veci nevyjadrila a rozhodnutie ponechala na úvahe súdu.

Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju účasť na pojednávaní vopred ospravedlnili a požiadali, aby súd vo veci rozhodol v ich neprítomnosti na základe nimi predložených listinných dôkazov a to aj bez nariadenia pojednávania v súlade s ust - § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä s úverovou zmluvou P., úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Q. H.. I..J..., výzvou na úhradu dlžnej sumy, výpisom z obchodného registra a zistil tento skutkový stav.

Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXX zo dňa 19.04.2013 žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 650 eur, pričom žalovaná sa súbežne zaviazala zaplatiť žalobcovi poplatok v sume 247 eur, teda celkový dlh žalovanej predstavoval čiastku 897 eur. Žalovaná sa zaviazala uhradiť ho pravidelnými mesačnými splátkami, pričom celkový počet splátok bol 13, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,25 eur a ďalších 10 splátkach po 88,73 eur mesačne. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol veriteľ - žalobca oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdila žalovaná podpisom zmluvy.

Žalovaná ku dňu 05.12.2014 celkovo uhradila sumu 231,60 eur, pričom posledná úhrada vo výške 10 eur bola vykonaná dňa 30.09.2013. V súlade s čl. II Zmluvy o úvere bola žalovaná povinná uhradiť 13 splátok, keďže však riadne a včas neplnila, žalobca jej oznámil stratu výhody splátok. V predžalobnej upomienke zo dňa 22.10.2013 žalobca upozornil žalovanú na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 08.01.2014 žalobca oznámil, že dlh sa stal dňa 28.12.2013 splatným. Žalovaná po zosplatnení úveru nevykonala v prospech žalobcu žiadnu úhradu. Ku dňu podania žaloby na súd dlžná suma predstavovala sumu 665,40 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplátou vo výške 897 eur a čiastkou, ktorá bola žalovanou uhradená vo výške 231,60 eur, t.j. 665,40 eur. Žalobca mal v zmluvných podmienkach ako sankciu v prípade porušenie zmluvných povinností dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 3,3% z istiny úveru, a to za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej sumy, pričom zmluvná pokuta sa stala splatná v okamihu, keď sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru bola 650 eur, tak mesačne činila zmluvná pokuta sumu 21,45 eur (3,3% zo sumy 650 eur = 21,45 eur). Súčasťou obchodných podmienok bol aj zákonný úrok.

Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 11.02.2015 uviedol, že berie žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 158,40 eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Na zaplatení zvyšku dlžnej sumy trval aj naďalej. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred vydaním

platobného rozkazu, súd v súlade s ust. § 172 ods. 6 O.s.p. o zastavení konania v časti zmluvnej pokuty nerozhodoval a predmetom konania bol žalobcom posledný upravený návrh.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 22.10.2013 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že podaná žaloba je dôvodná.

Podľa ustanovenia §488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia §489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia §269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa ustanovenia §497 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia §502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ustanovenia §503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

V danom prípade súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 19.04.2013 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať pravidelnými mesačnými splátkami. Žalovaná podmienky zmluvy nedodrжала, nakoľko riadne a včas neplatila dohodnuté splátky. Keďže výška istiny ani výška vymáhaného príslušenstva nie je v konaní sporná, nie je v rozpore s právnymi predpismi ani s dobými mravmi, požadované príslušenstvo bolo dohodnuté v zmluve, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nepochybné, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojho záväzku, a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z.

Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 39,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu v sume výške 142,76 eur (2-krát hlavný úkon á 51,45 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vypracovanie žaloby), + 2-krát režijný paušál á 8,04 eur, 20% DPH) v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.