

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/100/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202174  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5321202174.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci navrhovateľiek: 1/ P. I., rod. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX J. XXXX a 2/ I. A., rod. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX J. XXX, zastúpené: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Ščury, advokát, so sídlom Mierová 1725, 022 01 Čadca, IČO: 33 916 071, za účasti: Obec Raková, so sídlom 023 51 Raková 140, IČO: 00 314 234, v konaní o potvrdení vydržania, na odvolanie navrhovateľiek proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 7Vyd/1/2021-96 zo dňa 15. marca 2022, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podľa ust. § 359e ods. 2 CMP zamietol návrh, keď dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1 CMP pre neosvedčenie procesných a hmotnoprávných podmienok pre potvrdenie nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. V danom prípade sa navrhovateľky domáhali svojím návrhom vydania uznesenia o potvrdení vydržania podľa § 359j ods. 1 CMP, ktorým by súd určil, že navrhovateľka v rade 1/ je podielovou spoluvlastníčkou vo výške 1/2 a navrhovateľka v rade 2/ je podielovou spoluvlastníčkou vo výške 1/2 novovytvoreného pozemku KNC č. 8877/10 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1361 m<sup>2</sup>, ktorý bol vytvorený Geometrickým plánom č. 39/2021 Ing. X. Z. zo dňa 22. 07. 2021 z pôvodnej parcely KNC č. 8877/7 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1747 m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX, vedeného Okresným úradom Čadca - Odborom katastrálnym, k. ú. J., obec J., okres G.. Po preskúmaní návrhu súd prvej inštancie mal za to, že návrh neobsahuje všetkých účastníkov konania, ktorých účastníctvo je dané taxatívne zákonom v ust. § 359c ods. 1 a 2 CMP. V návrhu nie je uvedený Slovenský pozemkový fond, ktorý má byť účastníkom konania v nadväznosti na ust. § 7 ods. 1 CMP a ust. § 359c ods. 2 písm. d) CMP. Zo skutkových tvrdení navrhovateľiek a predložených dôkazov nemožno konštatovať, že navrhovateľky osvedčili, že splnili predpoklady na nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním. Navrhovateľky tvrdili, že boli zapísané na LV č. XXXX, každá v podiele 1/2 na spornom pozemku, na základe Notárskej zápisnice č. N 37/2004, Nz 7916/2004, avšak v nimi predloženom Výpise z Listu vlastníctva č. XXXX nie je v časti A - Majetková podstata uvedené, ktorých nehnuteľností sa list vlastníctva týka. Navrhovateľky neosvedčili, že boli zapísané ako podielové spoluvlastníčky spornej nehnuteľnosti na základe Notárskej zápisnice č. N 37/2004, Nz 7916/2004. Z Notárskej zápisnice N 37/2004, Nz 7916/2004 zo dňa 30. 01. 2004 vyplýva, že navrhovateľky vyhlásili, že sú podielové spoluvlastníčky, každá v 1/2 nehnuteľností v kat. území J., vedených v pozemkovej knihe vo vl. č. XXX, pkn p. č. XXXX a vlastnícke právo k nehnuteľnosti nadobudli vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka ku dňu 01. 01. 2001. Predmetnú pozemno-knižnú vložku č. XXX, v ktorej mala byť zapísaná parcela pkn č. 5818, navrhovateľky nepredložili. Navrhovateľky neuviedli, z ktorej pozemno-knižnej

parcely alebo jej časti je vytvorená sporná parcela CKN č. 8877/10 a ani nepredložili identifikáciu parciel, preto nebolo možné overiť, či navrhovateľkami predložené pozemno-knižné vložky č. XXX a č. XXX sa týkajú spornej parcely, teda či je v nich zapísaná pozemno-knižná parcela, z (časti) ktorej je vytvorená sporná parcela CKN č. 8877/10, resp. CKN č. 8877/7. Navrhovateľky nepredložili žiaden dôkaz preukazujúci uzavretie ústnych darovacích zmlúv s ich matkami v roku 1990, neuviedli konkrétny dátum, kedy k uzavretiu týchto zmlúv malo dôjsť, nepredložili žiaden dôkaz, ktorým by osvedčili, že sa uchopili držby, a to dobromyseľne, teda, že boli oprávnenými držiteľkami spornej nehnuteľnosti. Navrhovateľky nepreukázali neprerušené užívanie predmetných nehnuteľností. Na základe uvedeného nebolo preukázané, že sporná parcela bola vytvorená z časti pkn č. 5818, vo vzťahu ku ktorej bolo predmetnou notárskou zápisnicou osvedčené vlastnícke právo vydržaním, avšak pokiaľ by aj táto identifikácia parciel bola predložená a bolo by preukázané, že sporná parcela je totožná s parcelou pkn č. 5818, nebolo by možné tomuto návrhu vyhovieť, pretože nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním k spornej nehnuteľnosti navrhovateľkami už bolo potvrdené predmetnou notárskou zápisnicou. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 52 CMP, keď nezistil dôvod pre aplikáciu ust. § 53 až § 56 CMP.

2) Proti uvedenému uzneseniu podali prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľky z dôvodu, že súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a vo veci došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces. Žiadali, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Mali za to, že v konaní preukázali, že predmetný pozemok reálne a nerušene užívajú spolu s právnymi predchodcami cca 192 rokov, o čom svedčí fakt, že rodinné domy, ktoré sa nachádzajú na predmetných pozemkoch, do dnešnej doby nerušene užívajú. Predmetný pozemok dostatočne identifikovali, pričom navrhovali súdu, aby ustanovil znalca z odboru geodézia a kartografia, za účelom vyhotovenia znaleckého posudku, ktorým by bolo súdu objasnené, o ktorú parcelu sa v predmetnom konaní jedná a tiež by znalec súdu hodnoverne osvedčil právnych predchodcov navrhovateľiek. Týmto dôkazom sa súd nezaoberal a znalca neustanovil. V dôsledku tejto skutočnosti nemohli súdu preukázať zhodu pozemku, ktorý v danom konaní žiadajú vydržať. Čo sa týka namietanej notárskej zápisnice, táto sa pokladá za verejnú listinu a jej dôveryhodnosť súd neskúma. Pre Slovenský pozemkový fond nevyplýva povinnosť byť účastníkom konania, pretože nie je spoluvlastníkom predmetného pozemku. V pozemno-knižnej vložke č. XXX je zapísaná parc. pkn č. 5818, ktorú predložili súdu ako prílohu č. 7 vyjadrenia. Tým, že súd nevydal vyzývacie uznesenie podľa ust. § 359f ods. 1 CMP, im odňal možnosť konať pred súdom.

3) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v intenciách ust. § 65 až § 66 CMP a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP uznesenie prvoinštančného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

4) Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keďže ani zo strany odvolateľiek neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

5) Z dôvodov napadnutého rozhodnutia je zjavné, z ktorých konkrétnych skutočností prvoinštančný súd vychádzal, na ktoré skutočnosti tvrdené navrhovateľkami prihliadol, na ktoré nie, i to, akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil, s ktorými dôvodmi sa odvolací súd tak ako je už vyššie uvedené, stotožnil.

6) Podľa § 359d ods. 2 CMP, návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podanie opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

7) Pokiaľ ide o náležitosti pravdivého a úplného opísania rozhodujúcich skutočností, uvedené zákon vyžaduje do takej intenzity a hĺbky, aby z nich tvrdené právo navrhovateľa vyplývalo. Tvrdené rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ súdu osvedčiť (preukázať) relevantnými, zväčša listinnými

dôkazmi), nakoľko nestačí iba subjektívne presvedčenie držiteľa, že mu vec patrí, ale musia sa ako objektívne aj javiť.

8) Navrhovateľky neúspešnosť svojho návrhu odôvodňovali tým, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnutý dôkaz - znalecký posudok, vyhotovený znalcom z odboru geodézia a kartografia, ktorý by identifikoval parcelu s novozameraným geometrickým plánom a ktorý by osvedčil ich právnych predchodcov. Takáto „aktivita“ súdu by podľa názoru odvolacieho súdu výrazne presahovala rámec osvedčovania rozhodujúcich skutočností a nahrádzala by osvedčovanie tvrdených skutočností navrhovateľkami.

9) Súd vydá vyzývacie uznesenie iba v prípade, ak navrhovateľ osvedčí tvrdené skutočnosti. Osvedčiť splnenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním je potrebné zo strany toho, kto návrh na začatie konania o potvrdení vydržania podal. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúkaných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality ako je to pri dokazovaní.

10) Konaním o potvrdení vydržania nie je možné obchádzať konanie o určenie vlastníckeho práva, ak zjavne existuje spornosť vlastníctva k nehnuteľnosti, preto nebolo ani možné vyhovieť návrhu navrhovateľiek.

11) Na základe uvedeného súd prvej inštancie správne konštatoval, že v danom prípade neboli splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1 CMP, a preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

12) O trovách rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).