

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115010918
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD. MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115010918.2

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov, samosudca JUDr. Rastislav Varga, PhD., LL.M, MBA na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. septembra 2015 v konaní o schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 28.7.2015 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným ml. X. C., takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

ml. X. C., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom D. č. XXXX/XX, okres X.,

je vinný, že

dňa XX.X.XXXX v čase okolo obeda prechádzali po Železničnej stanici v Lipanoch spoločne s mal. P. a mal. P., pričom v jednej zo záhradiek susediacich s miestnou železničnou stanicou patriacej P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., A., okr. X., uvideli drevené dosky a balík pletiva, pre ktoré sa po vzájomnej dohode vo večerných hodinách v čase medzi 20.00 hod. až 23.30 hod. toho istého dňa vrátili a to tak, že k súvislému oploteniu uvedenej záhradky vysokému 180 cm prišli od rieky Torysa, kde obvinený X. C. s mal. P. preskočili oplotenie záhradky, pričom mal. M.B. ostal za oplotením a dával pozor, následne ml. X. C. odcudzil pozinkované pletivo o dĺžke 20 m, ktoré bolo zrolované a mal. M.K. z uvedeného miesta odcudzil 3 ks drevených hranolov 5x15 cm o dĺžke 4 m, 2 ks drevených dosák o rozmere 2,5x20 cm x 4 m, ktoré priniesli k oploteniu, následne uvedené odcudzené veci spoločne prehodili cez oplotenie záhradky, kde si mal. M.K. za pomoci ml. X. C. vyložil balík zrolovaného pozinkovaného pletiva o dĺžke 20 m na chrbát, ktorý následne preniesol cez rieku Torysa a na druhom brehu ho odhodil do kríkov, mal. P. vzal ním odcudzené veci, ktoré odniesol až do miestnej osady, kde ml. X. C. z miesta svojho bydliska vzal kočiar a spoločne s mal. P. a P. sa vrátili pre odcudzený balík pozinkovaného pletiva, ktorý následne odviezli do miesta trvalého bydliska ml. X. C., čím tak obvinený spôsobil poškodenému P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., NV. odcudzením uvedených vecí škodu 100,- eur, pričom skutku sa dopustil hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 4T/71/2014 zo dňa 25.9.2014, ktorý sa stal právoplatný dňa 25.9.2014,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona trest povinnej práce v trvaní 120 (stodvadsať) hodín.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa odkazuje P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., A. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.7.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov na Okresný súd Prešov návrh na schválenie dohody o vine a treste na skutkovom základe v predmetnom návrhu uvedenom.

Na verejnom zasadnutí súd podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku formou otázok obvinenému zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí spôsobenú škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený kladne.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku áno a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest nie je zrejme neprimeraný, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine treste v navrhnutom znení.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.