

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715209447
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6715209447.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci starostlivosti o maloletú E. O., narodenú XX. X. XXXX, toho času bytom u starej matky I. D., narodenej X. X. XXXX, bytom U., A. U. XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky T. O., narodenej XX. X. XXXX, trvale bytom V., V. XXX/X, prechodne bytom V., M. Y. XX, zastúpenej advokátom JUDr. Milošom Levrincem, PhD., Advokátska kancelária Zvolen, J. Kozáčka 13, otcovstvo neurčené, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 22. 6. 2015 na úpravu styku s maloletým dieťaťom, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/227/2015-20 zo dňa 22. júla 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh matky maloletej na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala úpravy styku s maloletou E. O., narodenou XX. X. XXXX, a to každý týždeň v čase od piatku od 14.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Súd návrh matky vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko dospel k záveru, že v tomto štádiu konania nemožno jednoznačne konštatovať, že by navrhovaná dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa bola v záujme maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní súd prihliadol aj na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 18. 12. 2014, ako aj na samotné vyjadrenie maloletej, ktorá uviedla, že nechce byť s matkou, dokonca že jej nechýba. Pokiaľ matka poukazovala na zachovanie súrodeneckých väzieb medzi maloletou E. a jej sestrou T. D., narodenou XX. X. XXXX, tieto podľa názoru súdu budú zachované, nakoľko v súčasnosti je upravený styk maloletej T. so starou matkou maloletej I. D. mimo miesta bydliska maloletej, a to každú sobotu v mesiaci, v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. Okresný súd prihliadol aj k tomu, že na tamojšom súde pod sp. zn. 5P/334/2014 sa vedie konanie vo veci samej, ktorého predmetom je návrh starej matky maloletého dieťaťa na zverenie maloletej E. do jej osobnej starostlivosti a v nadväznosti na toto rozhodnutie aj úprava práv a povinností matky k maloletej, pričom skutočnosti uvádzané matkou, ako aj ďalšie skutočnosti, je potrebné prešetriť a zvážiť pri rozhodovaní vo veci samej. Okresný súd, teda, mal za to, že nebola osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v jeho záujme. Okresný súd vec právne posúdil podľa § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, 6, 8 prvá veta, § 76 ods. 1 písm. f) a § 102 ods. 1 prvá veta O. s. p.

Proti uzneseniu Okresného súdu podala v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) odvolanie matka maloletej, ktorá považuje uznesenie okresného súdu za nesprávne, právne nepodložené a dostatočne neodôvodnené. Uviedla, že stará matka maloletej naďalej neumožňuje styk matky s dcérou, resp. bráni styku matky s dcérou. Podľa jej názoru maloletá E. je do značnej miery zmanipulovaná a ovplyvňovaná starou matkou a ako 9 ročné dieťa nedokáže objektívne a racionálne vyhodnotiť situáciu. Namietala, že okresný súd maloletú nevypočul a nezohľadnil jej názor. Uviedla, že v byte, v ktorom býva spolu s priateľom a maloletou T. D., je riadne zariadená obývačka, kde matka maloletej spí s priateľom a druhá izba je zariadená ako detská izba s dvomi posteľami, stolom a so všetkým, čo k tomu patrí i so skriňou plnou oblečenia aj pre maloletú E.. Uviedla, že nemôže byť v najlepšom záujme maloletej E. ponechať styk matky s dcérou bez úpravy. Pokiaľ súd v rozhodnutí argumentoval skutočnosťou, že

súrodenecké väzby medzi maloletou E. a jej sestrou T. D. budú zachované, nakoľko v súčasnosti je upravený styk maloletej T. so starou matkou maloletej I. D. mimo miesta bydliska maloletej, a to každú sobotu v mesiaci, s touto argumentáciou taktiež nesúhlasí. Stará matka maloletej E. si ani raz neprišla vyzdvihnúť maloletú T. D. v súlade s nariadeným predbežným opatrením vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/31/2015, a teda, maloletá E. O. sa nestretáva ani so svojou sestrou T., čo nesporne negatívne vplyva na udržiavanie a utužovanie súrodeneckých vzťahov a sociálnych väzieb maloletého dieťaťa. Uznesenie okresného súdu žiadala zmeniť a nariadiť predbežné opatrenie podľa jej podaného návrhu.

Kolízny opatrovník maloletej, ani stará matka maloletej sa k odvolaniu písomne nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v súdnej veci v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, pričom nepovažuje za potrebné na zdôraznenie jeho správnosti doplniť ani ďalšie dôvody. Rozhodnutie okresného súdu vychádza z návrhu matky maloletej, ako aj písomného vyjadrenie kolízneho opatrovníka maloletej, a taktiež aj so samotného ústneho vyjadrenia maloletej pred kolíznym opatrovníkom. Rozhodnutie okresného súdu je riadne a dostatočne odôvodnené v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p.. Okresný súd vec aj právne správne posúdil, pričom z dôvodov rozhodnutia okresného súdu jasne vyplývajú dôvody, pre ktoré okresný súd mal za to, že v súdnej veci nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Odvolací súd preto v ďalšom len poukazuje na dôvody rozhodnutia okresného súdu.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.