

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010302
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010302.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Davida Lindtnera a členov senátu JUDr. Dariny Korábovej a Ing. Tatiány Balacenkovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.09.2015 takto

r o z h o d o l :

rozhodol

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 22.09.2015 na hlavnom pojednávaní, medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III a obž. P. C. Z. J.. U. B.. Q. Y. s c h v a ľ u j e.

Obžalovaný:

P. C., G.. XX.XX.XXXX Z. K., E. K. K. Č.. XXXX/X, K., E..Č.. Z. Ú. Z. T. Z.,

je vinný, že

od presne nezisteného času až do 18.30 h dňa 17.04.2014 v Bratislave, na Stromovej ulici č. X, prechovával pri sebe plastovú injekčnú striekačku s modrým piestom o objeme 3 ml, ktorá obsahovala metamfetamín o hmotnosti 1158 mg a o priemernej koncentrácii 77,9 % hmotnostného, s obsahom 902 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo KEÚ PZ považuje za 23 - 90 obvykle jednorazových dávok a súdny znalec z odvetvia psychiatrie /liečba alkoholizmu a toxikomanie, gerontopsychiatria/ vzhľadom na samotnú osobu páchatela, klinické skúsenosti s liečbou narkománie a so znalosťou problematiky, považuje uvedené množstvo za minimálne 16 obvykle jednorazových dávok pervitínu až množstvo dvojnásobné, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok, hoci bol rozsudkom zo dňa 10.12.2013, vydaným Okresným súdom Bratislava III pod spisovou značkou 1T 144/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2013, odsúdený v bode 1/ rozsudku za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

teda

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a bol už za taký čin odsúdený

čím spáchal

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ ods. 2 písm. a/Tr. zákona,

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 39 ods. 2 písm. d/ ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT 120/2015 zo dňa 22.05.2015 ppl. 22.05.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák., súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Súd určil termín hlavného pojednávania na deň 22.09.2015, na ktoré sa dostavili prokurátor, obžalovaný a obhajca, ktorí prehlásili, že súhlasia s uzavretím dohody o vine a treste.

Prokurátor predniesol dohodu o vine a treste s ktorou obžalovaný P. C. súhlasil a na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal nasledovne:

- a) či rozumie, podanému návrhu o vine a treste - áno
- b) či súhlasí s tým, aby trestná vec bola prejednávaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces - áno
- c) či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - áno
- d) či bol poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s ktorým sa mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno
- e) či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - áno
- f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku - áno
- g) či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za tento trestný čin - áno
- h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode a vine kvalifikuje ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ ods. 2 písm. a/Tr. zákona - áno
- i) či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovenej lehote sa podrobí ochrannému opatreniu v rozsahu dohody - áno
- j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - áno.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní zistil, že dohoda bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je zrejme neprimeraná, nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 22.09.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený v enunciate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c.) a ods. 2 Tr. por.