

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 16C/76/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115203203  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115203203.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, proti odporcovi D., t. č. na neznámom mieste, zast. pre toto konanie opatrovníčkou Z., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 326,59 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 326,59 eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 326,59 eur od 28. 6. 2013 do zaplatenia, trovy konania 19,50 eur a k rukám zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 79,06 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd ruší Platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 23. 3. 2015 č. k. 16C 76/2015-24.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia žalovanej čiastky z dôvodu, že tomuto zapožičal SIM kartu na základe zmluvy účastníkov, keď odporca neuhradil pohľadávku za poskytované služby v žalovanej výške.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 115a ods. 2 O. s. p. /jedná sa o drobný spor/, pričom vychádzal z predložených písomných dôkazov. Rozsudok bol verejne vyhlásený / bez nariadenia pojednávania/ v zmysle § 156 ods. 3 O. s. p. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Z predložených dokladov vyplýva, že účastníci uzavreli dňa zmluvu o poskytovaní služieb Z., A 6774830, na základe ktorých navrhovateľ zapožičal odporcovi SIM kartu, ktorá bola vložená do mobilného telefónu č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Odporca neuhradil služby za obdobie od februára do marca 2013, ktoré mu fakturoval navrhovateľ faktúrami č. 5194837429 v sume 66,53 eur, splatnej 24. 2. 2013, fa č. 5194834590 v sume 76 eur, splatnej 24. 2. 2013, fa č. 5198461141 v sume 30,46 eur, splatnej 24. 3. 2013, fa č. 5198462860 v sume 153,60 eur, splatnej 24. 3. 2013, pričom sa jedná o faktúry výlučne za poskytnuté služby.

Predmetom konania bola v zmysle uvedeného výhradne cena poskytnutých služieb. Nebol teda dôvod na skúmanie prípadných neprijateľných a neplatných zmluvných podmienok. Predmetom konania neboli nároky zo zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody, ktoré zostávajú v obdobných prípadoch sporné. Rovnako sa nejedná o premlčané pohľadávky, nakoľko žalovaná čiastka je za obdobie február - marec 2013, návrh bol podaný 18. 2. 2015 /najstaršia splatnosť faktúry je dňom 24. 2. 2013/, teda návrh bol podaný v 3-ročnej premlčacej lehote.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Zb. v zmysle zmluvy o pripojení poskytuje navrhovateľ služby, za ktoré je povinný ich kupujúci, teda odberateľ uhradiť.

V danom prípade si odporca túto svoju povinnosť nesplnil, keď za obdobie od február - marec 2013 neuhradil cenu poskytnutých služieb. Odporca /ktorému bol návrh doručený/ tvrdenia navrhovateľa relevantným spôsobom nevyvrátil a nepochybnil, výšku žalovanej čiastky nenamietal.

Navrhovateľ sa domáha plnenia zo zmluvy (§ 80 písm. b/ O.s.p.) Podľa čl. 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby. V časti o zaplatenie ceny služieb odporca nenamietal žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku navrhovateľa na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb za horeuvedené obdobie. Navrhovateľ služby dodal, odporca ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne nezaplatil. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a z úradnej moci ex officio súd nezistil ani iné okolnosti, ktoré by indikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb. Súd preto v časti zaplatenia ceny za dodané služby návrhu vyhovel, pretože odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§494 Občianskeho zákonníka). Iné nároky ako cena služieb uplatnené neboli.

Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Úroky z omeškania súd priznal v zmysle návrhu odo dňa omeškania odporcu do zaplatenia pohľadávky vo výške určenej nar. vl. č. 87/95 Z. z.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. úspešnému navrhovateľovi priznal súd náhradu trov konania za súdny poplatok, ako aj trovy právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu zastúpenia, napísanie žaloby, á 24,90 eur, paušál á 8,04 eur, DPH 20%, v zmysle § 10 a nasl. vyhl. č. 655/2004 Z. z.

S poukazom na ust. § 173 ods. 2 O. s. p. súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (odmietnutie odvolania). Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto

naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.