

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 26Cob/27/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120210940  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4120210940.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu JUDr. Mareka Olekšáka a JUDr. Vlasty Ondrejovej, v právnej veci žalobcu: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom: Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpeného: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom: Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava - m. č. Staré Mesto, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: I. XX, XXX XX I. - A.. B., podnikajúci pod obchodným menom O. O., s miestom podnikania: S. XXXX/XX, XXX XX I. - A.. L. B. E. K., IČO: 11 672 773, o zaplatenie 875,29 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 29Cb/42/2020 - 65 z 26. novembra 2021, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie žalovaného odmieta.
- II. Odvolací súd žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra, ako súd prvej inštancie, prvou výrokovou vetou rozsudku, označeného v záhlaví, rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 766,54 eura s tam vymedzeným príslušenstvom do troch dní od právoplatnosti rozsudku, pričom druhou výrokovou vetou žalobu v jej zvyšku zamietol. Treťou výrokovou vetou rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 75,16 %.
2. Uvedený rozsudok napadol v celom rozsahu včas podaným odvolaním žalovaný ako odvolateľ. V reakcii na uznesenie súdu prvej inštancie ukladajúcom žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie, doručil žalovaný súdu prvej inštancie ďalšie podanie, obsahovo nenadväzujúce na podané odvolanie. Keďže predmetné odvolanie nespĺňalo náležitosti v zmysle § 127 ods. 1 a § 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd prvej inštancie uznesením č. k. 29Cb/42/2020 - 86 z 28. februára 2022 vyzval žalovaného na jeho doplnenie príslušným spôsobom tak, aby bolo v súlade so zákonom, pričom žalovaného zároveň poučil o tom, že odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá vyššie uvedené náležitosti.
3. Žalovaný reagoval na výzvu súdu prvej inštancie podaním zo dňa 20.03.2022.
4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) najskôr zisťoval mimo odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), či sú naplnené procesné podmienky prípustnosti odvolania, výlučne za naplnenia ktorých možno odvolanie vecne prejednať. Odvolanie totiž možno meritórne prejednať, teda na jeho základe vykonať odvolací prieskum ním napadnutého rozhodnutia, výlučne za kumulatívneho naplnenia procesných podmienok prípustnosti odvolania, ktorými sú (vychádzajúc z § 386 CSP): (i) prípustný predmet odvolania - t. j. odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa; (ii) zachovanie zákonnej lehoty na podanie odvolania - t. j. podanie odvolania v zákonom stanovenej lehote; (iii) procesná legitímácia odvolateľa - t. j. podanie odvolania subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku a (iv) dodržanie zákonných náležitostí odvolania - t. j. odvolanie má zákonom predpísané náležitosti, alebo ich síce nemá, avšak vady odvolania nebránia pokračovaniu v odvolacom konaní. Ak ktorákoľvek z uvedených procesných

podmienok prípustnosti odvolania splnená nie je, odvolací súd bez toho, aby vykonal vecný (meritórny) odvolací prieskum napadnutého rozhodnutia, odvolanie podľa § 386 CSP (z procesných dôvodov) odmietne.

5. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

7. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalovaný na výzvu súdu prvej inštancie na doplnenie svojho odvolania doručil súdu podanie, ktorým jeho vady neodstránil, napriek tomu, že bol riadne poučený o následkoch nedoplnenia odvolania. Žalovaný nielenže nedoplnil náležitosti odvolania v zmysle citovaného ustanovenia, ale voči súdu urobil hrubo urážlivé podanie, za čo mu mohol súd prvej inštancie uložiť poriadkovú pokutu v zmysle ust. § 102 ods. 1 písm. e) CSP.

9. S ohľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol, keďže nemalo náležitosti podľa § 363 CSP a pre jeho vady nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať (I. výroková veta).

10. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 CSP. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov odvolacieho konania, ak odvolací súd odmieta odvolanie podľa § 386 CSP, vychádza odvolací súd pri posudzovaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania zo zásady úspechu v odvolacom konaní vo vzťahu k § 255 CSP. Podľa civilno-procesnej doktríny, v uznesení, ktorým rozhodne odvolací súd, že odvolanie odmieta, vždy uvedie (bez návrhu) vo výroku o nároku na trovy odvolacieho konania, že tento nárok prináleží strane, ktorá nepodala odvolanie. Odmietnutie odvolania je po procesnej stránke považované za neúspech v konaní. V prejednávanej veci však formálne úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (II. výroková veta), nakoľko mu žiadne nevznikli.

13. Odvolací súd zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.