

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/330/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514205251  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514205251.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a. s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava 821 09, IČO: 47 248 980, právne zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava 821 09, IČO: 36 668 745 proti odporcovi E. G., nar. X. X. XXXX, bytom M. XXX, XXX XX M. L. G. v konaní o zaplatenie 514,99 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 96,09 eur a úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 33,71 eur od 18. 10. 2011 do zaplatenia, 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 14,14 eur od 18. 11. 2011 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 23,28 eur od 18. 12. 2011 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 24,96 eur od 18. 1. 2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 9. 10. 2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 514,99 eur s príslušenstvom, a to s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z istiny vo výške 33,71 eur od 18. 10. 2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z istiny vo výške 14,14 eur od 18. 11. 2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny vo výške 23,28 eur od 18. 12. 2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny vo výške 24,96 eur od 18. 1. 2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny vo výške 418,90 eur od 18. 2. 2012 do zaplatenia, ako aj trov konania. Žalovaná suma pozostáva z nezaplatenej ceny poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie od septembra 2011 do decembra 2011 vo výške 96,09 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur. Navrhovateľ uviedol, že Slovak Telekom, a.s., Bratislava uzavrel s odporcom podľa § 43 zákona o elektronických komunikáciách dňa 31. 8. 2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe tejto Zmluvy poskytoval Slovak Telekom, a.s. odporcovi plnenie riadne a včas. Slovak Telekom, a.s. vyfakturoval odporcovi cenu poskytnutých služieb faktúrou č. 4732004978 vo výške 33,71 eur, splatnou dňa 17. 10. 2011, faktúrou č. 4733002663 vo výške 14,14 eur, splatnou dňa 17. 11. 2011, faktúrou č. 3734001169 vo výške 23,28 eur, splatnou dňa 17. 12. 2011, faktúrou č. 2734998912 vo výške 24,96 eur, splatnou dňa 17. 1. 2012, ktoré odporca v lehote splatnosti a ani do podania návrhu neuhradil. Z dôvodu, že odporca svoju povinnosť porušil tým, že svoj zmluvný záväzok nesplnil, navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur, ktorú Slovak Telekom, a.s., vyfakturoval odporcovi faktúrou č. 4736000480 splatnou dňa 17. 2. 2012. Ďalej uviedol, že

Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľ uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávky dňa 20. 11. 2013. Navrhol, aby súd zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, odporcovi doručil návrh na začatie konania a súčasne ho vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporca sa k návrhu v lehote stanovenej súdom písomne nevyjadril.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O. s. p. dňa 16. 7. 2015 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 22. 9. 2015 o 9.00 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov - so zmluvou o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia (ďalej len „KZ“) zo dňa 31. 8. 2011, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 11. 2013 adresovanej odporcovi, faktúrou č. 4732004978 vo výške 33,71 eur, splatnou dňa 17. 10. 2011, faktúrou č. 4733002663 vo výške 14,14 eur, splatnou dňa 17. 11. 2011, faktúrou č. 3734001169 vo výške 23,28 eur, splatnou dňa 17. 12. 2011, faktúrou č. 2734998912 vo výške 24,96 eur, splatnou dňa 17. 1. 2012, faktúrou č. 4736000480, splatnou dňa 17. 2. 2012, ako aj obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Slovak Telekom, a.s. a odporca uzavreli dňa 31. 8. 2011 Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, v ktorej sa Slovak Telekom, a.s., zaviazal poskytnúť odporcovi Magio Sat, a to základný balíček Magio Sat Klasik, doba viazanosti 26 mesiacov, Magio Sat - akcia s viazanosťou na 26 mesiacov (CV 27780/2011), Magio Sat Klasik - cena platná počas prvých 3 mesiacov je započítaná v cene za štvrtý mesiac, cena platná počas nasledujúcich 23 mesiacov 15,98 eur, podmienkou kampane je súčasná aktivácia prémiových balíčkov HBO + Cinemax za zvýhodnenú cenu zahrnutú v cene zariadenia služby Magio Sat na 2 mesiace odo dňa zriadenia a následne za cenu podľa platnej Tarify pre program Magio Sat Klasik, Magio Box bez HDD - objednaný samostatne k službe - aktivácia 0,- eur, nájomné 1,99 eur mesačne - základná inštalácia (technik).

Podľa tejto zmluvy sa Slovak Telekom, a.s., zaviazal zriadiť a poskytovať Službu Magio Sat a odporca, ako užívateľ sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a poskytovanie Služby Magio Sat podľa platnej Tarify na poskytovanie služby Magio Sat a v prípade využitia akcie podľa prísl. Cenového výmeru, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Táto Zmluva sa riadi platnými Obchodnými podmienkami ST, a.s., (ďalej len OP), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto Zmluvy a ceny za zriadenie a poskytovanie Služby a prípadné zľavy z ceny sa dojednávajú podľa platnej Tarify alebo podľa platného cenového výmeru, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Súčasťou zmluvy bol aj Cenový výmer č. 27780/2011.

Slovak Telekom, a.s., prenajal odporcovi vyššie uvedené koncové zariadenia a poskytoval odporcovi služby v zmysle uzavretej Zmluvy. Za poskytnuté služby Slovak Telekom, a.s., vyfakturoval odporcovi faktúry, a to faktúrou č. 4732004978 vo výške 33,71 eur - Magio 24,99 eur a ostatné služby 3,10 eur + DPH 5,62 eur, splatnou dňa 17. 10. 2011, faktúrou č. 4733002663 vo výške 14,14 eur - Magio 7,21 eur a ostatné služby 5,16 eur + DPH 1,77 eur, splatnou dňa 17. 11. 2011, faktúrou č. 3734001169 vo výške 23,28 eur - Magio 17,74 eur (pravidelné poplatky 1MRZMEOJ, Magio Set Klasik zľavnený, Magio Set Klasik, TV Balíček HBO+Cinemax), ostatné 1,66 eur (pravidelné poplatky, Magio Box bez HDD nájom 1MRZMEOJ) + DPH 3,88 eur, splatnou dňa 17. 12. 2011 a faktúrou č. 2734998912 vo výške 24,96 eur - Magio 19,14 eur (pravidelné poplatky 1MRZMEOJ, Magio Set Klasik zľavnený, Magio Set Klasik, TV Balíček HBO+Cinemax), ostatné 1,66 eur (pravidelné poplatky, Magio Box bez HDD nájom 1MRZMEOJ) + DPH 4,16 eur, splatnou dňa 17. 1. 2012. Odporca v lehote splatnosti uvedené faktúry neuhradil, preto mu Slovak Telekom, a.s. vyfakturoval faktúrou č. 4736000480 zmluvnú pokutu celkom vo výške 418,90 eur, splatnou dňa 17. 2. 2012, a to pokutu za Magio Sat (jednorazové poplatky 1MRZMEOJ) v sume 199,- eur, ostatné poplatky (jednorazové poplatky - pokuta za Magio box 1MRZMEOJ 150,- eur, pokuta za diaľkový ovládač 1MRZMEOJ 20,- eur, pokuta za kartu 1MRZMEOJ 19,95 eur, pokuta za ostatné príslušenstvo 1MRZMEOJ 29,95 eur) v sume 219,90 eur. Odporca v lehote splatnosti zmluvnú pokutu neuhradil.

Slovak Telekom, a.s. oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky vo výške 514,99 eur s príslušenstvom na spoločnosť Quantum Credit, a.s., P.O.BOX 3, 820 12 Bratislava 212 listom zo dňa 25. 11. 2013. Podľa tejto zmluvy Slovak Telekom, a.s., ako postupca postúpil na navrhovateľa, ako postupníka, pohľadávky vzniknuté na základe Zmluvy o poskytnutí verejných služieb uzavretých medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientom ako dlžníkom, ktorá je predmetom konania.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods.4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú právnu povinnosť má aj právny zástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2, ods. 3 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z. z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom do 31. 1. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 79 ods.1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt,, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 101 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

V zmysle § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 154 ods.1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 205a O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh na začatie konania je dôvodný v časti zaplataenia poplatkov za poskytnutie služieb (Magio a ostatné služby) vyfakturované vyššie uvedenými faktúrami. Vzhľadom na to, že odporca navrhovateľovi vyššie uvedené faktúry v celkovej sume 96,09 eur v lehote splatnosti neuhradil, súd ho s poukazom na citované zákonné ustanovenia, na uzatvorenú Zmluvu a VP Zmluvy zaviazal na ich zaplataenie.

Keďže odporca sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplataenie uplatňovaných úrokov z omeškania vo výške určenej v zmysle § 517 OZ v spojení s nariadením vlády

Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom do 31. 1. 2013 od navrhovateľom požadovaných dní, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, a to vo výške 9,5 % ročne zo sumy 33,71 eur od 18. 10. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 14,14 eur od 18. 11. 2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 23,28 eur od 18. 12. 2011 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 24,96 eur od 18. 1. 2012 do zaplatenia. V čase, odkedy žalobca žiada priznať mu úroky z omeškania, t. j. odo dňa 18. 10. 2011 bola základná úroková sadzba ECB pre hlavné refinančné operácie 1,50 %, teda žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,5 % ročne (8 % + 1,5 %), odo dňa 18. 11. 2011 bola základná úroková sadzba ECB pre hlavné refinančné operácie 1,25 %, teda žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne (8 % + 1,25 %) a odo dňa 18. 12. 2011 a 18. 1. 2012 bola základná úroková sadzba ECB pre hlavné refinančné operácie 1%, teda žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne (8 % + 1 %).

Vo vzťahu k navrhovateľom uplatnenému nároku na zmluvnú pokutu v celkovej výške 418,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 18. 2. 2012 do zaplatenia, vyúčtovajú odporcovi faktúrou č. 4736000480, splatnou dňa 17. 2. 2012, súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ spolu so žalobným návrhom predložil súdu iba predmetnú faktúru a Zmluvu o poskytovaní služieb a nájme KZ zo dňa 31. 8. 2011. Iný dôkaz, ktorým by preukázal oprávnenosť vyúčtovania zmluvnej pokuty, súdu nepredložil. Porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu navrhovateľ v žalobnom návrhu iba konštatoval, keď uviedol, že k porušeniu zmluvných povinností malo dôjsť nesplnením zmluvného záväzku bez jeho konkrétnej špecifikácie, t. j. bez uvedenia, akým spôsobom k porušeniu zo strany odporcu došlo. V prejednávanej veci preto súd uzavrel, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o nárok na zmluvnú pokutu. Samotné uvedenie výšky zmluvnej pokuty na faktúre nestačí na jednoznačný záver o tom, že došlo k porušeniu zmluvných povinností zo strany odporcu a navrhovateľovi vznikol nárok na jej úhradu vo vyúčtovanej sume. Účastník sporového konania má povinnosť tvrdenia, ako aj povinnosť dôkaznú. Splnenie oboch týchto povinností nemôže súd žiadnym spôsobom od účastníkov vynucovať a ich splnenie sankcionovať. Jedinou sankciou za ich nesplnenie je neunesenie tzv. bremena tvrdenia a dôkazného bremena, čo má v sporových konaniach za následok neúspech účastníka, ktorý tieto svoje procesné povinnosti nespĺnil. Na účastníkovi sporového konania teda je, aby dbal o ochranu svojich práv a oprávnených záujmov aj tým, že úplne a pravdivo opíše všetky skutočnosti rozhodujúce pre konanie vo veci a tiež je zároveň povinný starať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti boli súdu predložené formou dôkazných prostriedkov.

V časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 18.2.2012 do zaplatenia súd návrh zamietol aj z toho dôvodu, že v tejto časti súd z úradnej povinnosti podrobil predmetnú zmluvu, keďže ide o zmluvu spotrebiteľskú, súdnej kontrole. Súd z úradnej povinnosti skúmal, či predmetná zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvy v neprospech spotrebiteľa - odporcu, teda, či neobsahuje neplatné podmienky zmluvy.

So vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do OZ zák. č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 01.04.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 až §60) a uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 53a ods.1, 2 OZ (účinného od 1.3.2010) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti."

Podľa prechodného ustanovenia § 879f/ OZ k úpravám účinným od 1. marca 2010 -Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28. februára 2010.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p. účinného od 15.10.2008 Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. účinného od 1.3.2010 Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Predmetný zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi na základe zmluvy o pripojení zo dňa 31.8.2011 je bezpochyby vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 OZ. Súdu prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok aj abstraktná kontrola zmluvy podľa ustanovenia § 153 ods. 4 O. s. p. s cieľom vylúčiť zo života ľudí neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a naplniť ciele článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS a postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľnej klauzuly v zmluvách nezaväzovali. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku. Na základe ustanovenia § 53 OZ bol do spotrebiteľskej legislatívy zavedený generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok spotrebiteľských zmlúv. Porušenie tohto zákazu je sankcionované neplatnosťou dotknutých neprijateľných zmluvných podmienok podľa ustanovenia § 53 ods. 4 OZ, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení.

Ustanovenie § 53 a ods. 1 OZ ( účinné od 1.3.2010) zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Toto ustanovenie je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v čl.7 ods.1 ukladá členským štátom EÚ zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. „Členské štáty zabezpečia, by v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov a dodávateľov.“

S poukazom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora EÚ by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov. Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice „ Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok“. Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku ( uznesenie Súdneho dvora C-76/10 Pohotovosť/ Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Súd mal preukázať, že zmluvná podmienka rovnakého obsahu a významu, na základe ktorej si uplatňuje navrhovateľ svoj nárok, už bola vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16/Co/32/2012 zo dňa 15.3.2012, rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/26/2012 zo dňa 23.5.2012, rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/73/2014 zo dňa 23.6.2014, rozsudkom OS Stará Ľubovňa č. k. 5C/110/2012 zo dňa 27.11.2013, rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 38C/117/2010-61 zo dňa 18.2.2011 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012. Súdny v právoplatných rozsudkoch uviedli, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky, spočívajúcej v povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu, spočíva v tom, že je možné ju uplatniť za porušenie zmluvnej povinnosti odporcu bez ohľadu na uplynutie doby viazanosti. Toto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je

pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyiac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyiac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z.z.). Vo svetle tejto argumentácie odvolací súd vyjadruje znepokojenie nad postupom mobilného operátora a jeho „rešpektom“ k súdnej moci a zákonným regulám. Pre porovnanie odvolací súd dáva do pozornosti dôsledky z ďalšieho používania neprijateľnej zmluvnej podmienky v nemeckom práve, podľa ktorého môže byť ďalšie používanie zmluvnej podmienky postihnuté vysokou sankciou, ale aj trestom odňatia slobody (porov. rozhodnutie Bundesgerichtshof zo 7. 6. 2011 č. AZ XI ZR 388/10 na stránke MS SR <<http://wwwold.justice.sk/wfn.aspx?pg=h4c&htm=h4/rseuspotr.htm>). Nerozhoduje pritom, že iný súd by mohol mať odlišný názor (porov. § 53a ods. 1 OZ). V podmienkach Európskej únie je ochrana pred neprijateľnými podmienkami spájaná s cieľom posilňovania kvality spotrebiteľských vzťahov a vylúčenia neprímeraností a nemorálností zo života bežných ľudí (rozsudok Mostaza Claro, bod 37).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Politiky štátov EÚ zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa (čl. 38 Charty základných práv EÚ). Práve neprijateľné podmienky a opakované uplatňovanie nemorálnych plnení uplatňovaných z nekalých zmluvných podmienok môžu odradiť spotrebiteľov od kupovania produktov a znížiť úroveň ich ekonomickej slobody a života. Spotreba vysokou mierou participuje na HDP a ochrana hospodárskych záujmov spotrebiteľov je preto osobitne dôležitá (čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ).

K argumentácii navrhovateľa uvedenej vyššie súd dodáva, že ak si dodávateľ používanie problémovej klauzuly zmluvy pred súdom neobhájí, je povinný bez ďalšieho sa zdržať jej ďalšieho používania, vrátane uplatňovania plnenia z takejto klauzuly. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ust. § 53a OZ. Nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (sporov. čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z

judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná. Súd predmetné konanie mobilného operátora hodnotí ako uplatňovanie práva priamo v rozpore so zákonom, subsidiárne v rozpore s dobrými mravmi. Dodávateľ takto koná aj napriek tomu a s vedomím, že v súvislosti s používaním zakázanej klauzuly môže byť takéto konanie vyhodnotené ako osobitne závažné porušenie povinnosti: „Ak napriek upozorneniu združenia predávajúci porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom) zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, považuje sa také konanie za osobitne závažné porušenie povinnosti predávajúceho (§ 4 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa). Z

pozície ochrany spotrebiteľa a naplnenia cieľov EÚ vo sfére vysokého záujmu na ochrane spotrebiteľa je prítom irelevantné, ktorý súd takúto podmienku vyhlásil za neplatnú.

Súd ešte poznamenáva, že zmluva o pripojení je typickou štandardnou formulárovou listinou, na ktorú zásadne dopadá súdna kontrola. Súd však, ako je uvedené vyššie, nepristúpil k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je už právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany právneho predchodcu navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Túto zmluvnú pokutu nie je možné považovať za individuálne dohodnutú zmluvnú podmienku zmluvy s poukazom na čl. 3 ods. 2 smernice, podľa ktorého Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Takáto zmluvná podmienka je teda absolútne neplatná podmienka zmluvy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. O povinnosti nahradíť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 7 O.s.p. Súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Navrhovateľ si na súde uplatnil nárok na zaplatenie sumy 514,99 eur s príslušenstvom. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 96,09 eur s príslušenstvom, teda v časti, ktorá predstavuje vo vzťahu k žalovanej istine 19 % bol navrhovateľ v konaní úspešný. Súd v prevyšujúcej časti, t. j. v časti istiny vo výške 423,90 eur s príslušenstvom návrh zamietol, preto v tejto časti mal úspech odporca, čo predstavuje vo vzťahu k žalovanej istine 81 %. Po odpočítaní úspechu odporcu od úspechu navrhovateľa (81 -19), odporca mal čiastočný úspech vo výške 62 %, preto odporca by mal právo na náhradu trov konania v tejto výške, ale žiadne trovy konania si neuplatňoval a zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy vznikli, preto mu súd trovy konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.