

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/73/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010583  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4315010583.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného P. G., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného P. G. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 30.07.2015, sp.zn. 2Pp/32/2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 22.09.2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného P. G. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného P. G. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 23.08.2013, sp.zn.3T/113/2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.04.2014 sp.zn.3T/113/2013, v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a

- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 03.09.2014, sp.zn.4T/136/2014, v trvaní 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku uvedenú v ustanovení § 66 odsek 1 Trestného zákona výkonom polovice uložených trestov odňatia slobody. Čiastočne splnil aj jednu materiálnu podmienku tohto ustanovenia, keď preukázal určitý stupeň polepšenia sa plnením svojich povinností, keďže počas výkonu trestu bol trikrát disciplinárne odmenený. Zároveň súd I. stupňa konštatoval, že sa nedá u neho očakávať prognóza, že bude viesť v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia riadny život, čím nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, kde poukázal na skutočnosť, že odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal trestnej činnosti a boli mu ukladané i nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré zjavne u odsúdeného nespĺnili prevýchovný účel. Poukázal i na skutočnosť, že odsúdený bol v minulosti podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 31.03.2010 sp.zn.4Pp/24/2010, pričom následne mu bolo nariadené vykonať zvyšok trestu, keďže sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, navyše trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Nové Zámky pod sp.zn.3T/113/2013, ktorý toho času vykonáva, mu bol pôvodne uložený ako podmiennečný trest s odkladom na skúšobnú dobu, v ktorej nevedol riadny život, a preto mu bol jeho výkon nariadený.

Podľa hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody R., odsúdený nepreukázal splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu a neodporučil ho podmienené prepustiť. Adaptácia odsúdeného v ústave spočiatku neprebíhala vždy na požadovanej úrovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania plnil čiastočne v oblasti edukácie a vzťahov s vonkajším okolím, v ostatných oblastiach ich plnil priebežne. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila vo väzenskej kuchyni. Jeho pracovná disciplína bola vždy na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol trikrát disciplinárne odmenený, nebol disciplinárne potrestaný. Odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu, riziko sociálneho zlyhania je vysoké a aktuálna resocializačná prognóza nepriaznivá i z dôvodu slabého sociálneho zázemia, nevyhovujúcich ekonomických podmienok, dlhodobú nezamestnanosť a nadmerné užívanie alkoholu pred výkonom trestu.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení, ktorú písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice postupne uložených trestov odňatia slobody.

Počas výkonu trestov odňatia slobody však nie vždy dostatočným plnením svojich povinností a svojím správaním preukazoval polepšenie sa. Nebol disciplinárne potrestaný, avšak spočiatku bol opakovane upozorňovaný na nedodržiavanie ústavného poriadku. Podarilo sa u neho dosiahnuť čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii a v správaní sa vo výkone trestu odňatia slobody, čím čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia, ktorá je viazaná na polepšenie sa počas výkonu trestu.

Nebolo však preukázané u odsúdeného splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a jeho pomer k práci vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

U odsúdeného sa jedná o päťkrát odsúdenú osobu vždy pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť (bez odsúdení, v ktorých sa osvedčil a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený, na ktoré súd

neprihliada), ktorý opakovane vykonával nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré na neho nemali dostatočný preventívny a výchovný účinok, nakoľko po ich odpykaní sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti. Očakávanie, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote doposiaľ nepreukázal, a to najmä s prihliadnutím na predchádzajúci spôsobom života, poukazujúc na krátke časové obdobia medzi jednotlivými odsúdeniami od roku 2009, na jeho dlhodobú nezamestnanosť, požívanie alkoholu, nepriaznivú resocializačnú prognózu a skutočnosť, že v minulosti už bol raz podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a túto šancu nevyužil a nesplnil podmienky podmiennečného prepustenia, v dôsledku čoho mu musel byť nariadený výkon zvyšku trestu.

Na podklade vyššie uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.