

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/180/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615202850
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615202850.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, právne zastúpený: advokátska kancelária SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: C. V., nar. X.X.XXXX, bytom L. R. E. XX, XXX XX L. R. E., štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou E. H., tajomníčkou Okresného súdu v Skalici, o zaplatenie 2 458,34 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.458,34 €, úrok z omeškania výške 5,25 % ročne zo sumy 55,- € od 29.12.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 573,76 € od 30.11.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1.273,57 € od 31.10.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 556,01 € od 1.10.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 147,- € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 263,14 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 9.4.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 458,34 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení, na základe ktorej odporcovi poskytoval služby, ktoré odporcovi následne vyfakturoval a ktoré odporca neuhradil riadne a včas.

Následne navrhovateľ podaním zo dňa 29.4.2015 opravil svoj návrh, a to v časti úroku z omeškania. Tunajší súd opravenému návrhu navrhovateľa vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. 7C/180/2015 - 32 zo dňa 19.5.2015, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/180/2015 - 48 zo dňa 3.9.2015 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Odporcovi na ochranu jeho záujmov v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku E. H.S., pracovníčku Okresného súdu v Skalici.

Účastníci sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané riadne a včas. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.4.2013, prehľadom neuhradených faktúr, pokusom o zmier zo dňa 9.1.2014, odstúpením od zmluvy zo dňa 25.11.2013, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Súd mal preukázané zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.4.2013, že navrhovateľ (pôvodne obchodným menom Telefónica Slovakia, s.r.o.) uzavrel s odporcom zmluvu, v ktorej sa

navrhovateľ zaviazal aktivovať a poskytovať odporcovi program služieb O2 Paušál, a to na telefónne číslo +XXXXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ poskytoval odporcovi dohodnuté služby a odporca bol povinný zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb. Navrhovateľ odporcovi vyúčtoval faktúrou č. 1059796979 vyhotovenou dňa 17.9.2013 a splatnou dňa 30.9.2013 sumu 570,73 €, pričom navrhovateľ si v konaní uplatnil dlžnú sumu len 556,01 €, faktúrou č. 1061346300 vyhotovenou dňa 17.10.2013 a splatnou dňa 30.10.2013 sumu 1 273,57 €, faktúrou č. 1063045343 vyhotovenou dňa 17.11.2013 a splatnou dňa 28.11.2013 sumu 573,76 €, faktúrou č. 1064690851 vyhotovenou dňa 17.12.2013 a splatnou dňa 28.12.2013 sumu 55,- €.

Odporca využíval služby poskytované mu navrhovateľom, avšak riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných mu navrhovateľom faktúrami uvedenými zhora, čím porušil zmluvné povinnosti.

Odstúpením od zmluvy zo dňa 25.11.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy ku dňu 25.12.2013 z dôvodu, že odporca neuhradil dlžné sumy a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 1 829,58 € do 18.12.2013.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.9.2012 do 31.12.2013, teda v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.9.2012 do 31.12.2013, teda v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.9.2012 do 31.12.2013, teda v čase uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.9.2012 do 31.12.2013, teda v čase uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.9.2012 do 31.12.2013, teda v čase uzatvorenia zmluvy, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie navrhovateľa, že na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb navrhovateľ splnil svoje povinnosti, ku ktorým sa zaviazal, aktivoval a poskytoval odporcovi program služieb O2 Paušál na dohodnuté telefónne číslo. Navrhovateľ si teda svoju zmluvnú povinnosť splnil riadne a poskytol odporcovi služby v dojednanom rozsahu, avšak odporca porušil dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby navrhovateľa využíval, avšak riadne a včas si nespĺnil svoju povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby, čím mu voči navrhovateľovi vznikol dlh vo výške 2 458,34 €, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi vyúčtované poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 2 458,34 €.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene aj úrok z omeškania, a

preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania uvedený vo výroku rozsudku, nakoľko odporca sa dostal po splatnosti jednotlivých faktúr, vystavených mu navrhovateľom za poskytnuté elektronické komunikačné služby, s plnením evidentne do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 147,- € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 263,14 €. Trovy právneho zastúpenia v sume 263,14 € v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z:

odmena advokáta za 2 úkony právnej služby po 101,25 € (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej) + 2 režijné paušály po 8,39 € + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).