

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 19C/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414206406
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ana Blahuczova
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414206406.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: X. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ľudovítom Földesom, advokátom, so sídlom Domašská 11, P.O.Box 21, Bratislava, proti odporcovi: S. O. L., nar. XX.XX.XXXX, adresa pobytu I.. XX, XXXXX Salzburg, Rakúsko, právne zastúpený: JUDr. Eva Bellová, advokátom, so sídlom Mliečno 511, Šamorín, o určenie neplatnosti právneho úkonu zvýšenia nájmu bytu takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 657,37 eur pozostávajúcu z náhrady súdneho poplatku vo výške 99,50 eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 557,87 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Ľudovíta Földesa vedený v Tatra banke, a.s., č. účtu: X. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa žalobou zo dňa 30.03.2014 domáhal, aby súd určil, že právny úkon zvýšenia nájomného bytu zo dňa 12.02.2014, ktorým odporca zvýšil od 01.01.2014 navrhovateľovi nájomné o 20% zo sumy 56,60 eur na sumu 60,67 eur k trojizbovému bytu č. 13 na 3. podlaží bytového domu súpis. č. XXXX postavený na parc. č. XXXX, kat. ú. A. na I. B. Č.. X v Bratislave, zapísaný na Q. XXXX je neplatný.

Súd uznesením pod č.k. 19C/25/2014-57 zo dňa 08.10.2014 konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 22C/212/2007. Proti tomuto rozhodnutiu podal právny zástupca navrhovateľa odvolanie.

Dňa 08.06.2015 doručil právny zástupca navrhovateľa súdu späťvzatie návrhu o určenie neplatnosti právneho úkonu zvýšenia nájmu bytu v celom rozsahu, z dôvodu, že odporca počas súdneho konania písomne dňa 12.05.2015 späťvzal svoj právny úkon zvýšenia nájomného listom zo dňa 12.2.2014 od 1.5.2014, a ďalší svoj právny úkon následného zvýšenia nájmu bytu listom zo dňa 12.2.2014 od 1.5.2015 o určenie neplatnosti, ktorých bol predmet súdneho konania. Právny zástupca navrhovateľa v späťvzatí návrhu zároveň žiadal o vrátenie pomernej časti zaplateného súdneho poplatku a priznanie náhrady trov konania (trov právneho zastúpenia) súdom na úhradu voči odporcovi.

Krajský súd v Bratislave uznesením pod č.k. 2Co/846/2014-86 zo dňa 30.07.2015 zrušil uznesenie prvostupňového súdu pod č.k. 19C/25/2014-57 zo dňa 08.10.2014 so zreteľom na späťvzatie návrhu navrhovateľom, vzhľadom k tomu, že zanikli dôvody, pre ktoré bolo konanie prerušené a v odôvodnení svojho rozhodnutia tiež konštatoval, že prvostupňový súd bude ďalej pokračovať v konaní s tým, že rozhodne o späťvzatí návrhu na začatie konania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. V nadväznosti na písomné späťvzatie návrhu v celom rozsahu zo dňa 03.06.2015 súd konanie podľa § 96 OSP zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Trovy právneho zastúpenia si navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil v späťvzatie návrhu zo dňa 03.06.2015, v celkovej výške 674,18 eur.

Súd trovy konania navrhovateľovi priznal a vyčíslil v zmysle § 11 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) a vyúčtovania právneho zástupcu navrhovateľa nasledovne:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 30.03.2014 (§ 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky) vo výške 61,87 eur + režijný paušál 8,04 eur = 69,91 eur
2. písomné podanie na súd - žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu zvýšenia nájmu bytu zo dňa 30.03.2014 (13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky) vo výške 61,87 eur + režijný paušál 8,04 eur = 69,91 eur
3. účasť na pojednávaní dňa 14.08.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky) vo výške 61,87 eur + režijný paušál 8,04 eur = 69,91 eur
4. účasť na pojednávaní dňa 28.08.2014 (§ 13a ods. 4 Vyhlášky), ktoré bolo odročené bez prejednávania veci vo výške 15,47 eur + režijný paušál 8,04 eur = 23,51 eur
5. účasť na pojednávaní dňa 25.09.2014 (§ 13a ods.1 písm. d) Vyhlášky) vo výške 61,87 eur + režijný paušál 8,04 eur = 69,91 eur
6. odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu o prerušení konania zo dňa 31.10.2014 (§ 13a ods. 2 písm. b) Vyhlášky) vo výške 30,93 eur + režijný paušál 8,04 eur = 38,97 eur
7. písomné podanie na súd- vyjadrenie a predloženie listinných dôkazov zo dňa 14.11.2014 (13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky) vo výške 61,87 eur + režijný paušál 8,04 eur = 69,91 eur
8. písomné podanie na súd - rozšírenie žaloby zo dňa 29.03.2015 (13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky) vo výške 64,53 eur + režijný paušál 8,39 eur = 72,92 eur
9. písomné podanie na súd - späťvzatie žaloby zo dňa 03.06.2015 (13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky) vo výške 64,53 eur + režijný paušál 8,39 eur = 72,92 eur

Trovy právneho zastúpenia k úhrade spolu 557,87 eur.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za úkon právnej služby - vyjadrenie žalobcu a predloženie listinných dôkazov zo dňa 14.08.2014, nakoľko z obsahu tohto podania vyplýva, že sa týkalo predloženie listinných dôkazov a žiadosti o ich vykonania v rámci dokazovania. Súd tiež nepriznal náhradu trov konania za pojednávanie dňa 28.08.2014 vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny (61,87), ale iba vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny t.j. vo výške 15,47 eur z dôvodu, že toto pojednávanie bolo odročené bez prejednávania veci.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 557,87 eur a tiež náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 eur v súlade s § 146 ods. 2 druhá veta OSP. Vzhľadom k

tomu, že navrhovateľ žiadal o poukázanie trov konania na účet svojho právneho zástupcu, súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 OSP tak, že odporca je povinný zaplatiť náhradu trov konania advokátovi navrhovateľa.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok v znení neskorších predpisov, splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Súd navrhovateľovi nepriznal vrátenie zaplateného súdneho poplatku zo sumy 99,50 eur v príslušnej výške, tak ako to žiadal v späťvzatí návrhu, nakoľko k tomu neboli splnené zákonné podmienky, pretože pred späťvzatím návrhu zo dňa 03.06.2015 sa vo veci už trikrát uskutočnilo pojednávanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).