

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/103/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121426834
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6121426834.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina proti žalovanej: N. Z., G. XX.XX.XXXX, E. K. E. XXX, XXX XX P., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.318,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.186,88 € s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.186,88 € od 09.07.2021 až do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 80,08 % voči žalovanej, ktorá je povinná ich nahradiť v lehote 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.318,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.318,14 Eur od 09.07.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 21.05.2014 v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky Zmluvu o účte č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca zriadil a viedol účet pre žalovanú. Účastníci uzatvorili dňa 14.01.2019 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie na účte ako zmluvu uzatvorenú prostredníctvom služby internetbanking, ktorou žalobca poskytol žalovanej limit povoleného prečerpania vo výške 1.500,00 Eur s variabilnou úrokovou sadzbou vo výške 19,9 % ročne. Na základe dostupnej zmluvnej dokumentácie a VOP banka rozlišuje povolený debet (služba „povolené prečerpanie“) a nepovolený debet. Žalovaná mala poskytnutú službu povolené prečerpanie na účte, ktoré sa riadi okrem Zmluvy o povolenom prečerpaní aj bodom 8 VOP. Splácanie povoleného prečerpania sa uskutočňuje automaticky, priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu klienta, na ktorom bolo povolené prečerpanie zriadené, teda nie vo vopred určených mesačných splátkach. Klient musí vrátiť banke všetky peňažné prostriedky poskytnuté formovou povoleného prečerpania na požiadanie, v lehote určenej bankou v žiadosti o splatenie povoleného prečerpania, ktorá nesmie byť kratšia ako 7 dní. Za žiadosť o splatenie povoleného prečerpania sa považuje zníženie limitu pre povolené prečerpanie na hodnotu 0 Eur. Žalovaná opakovane porušovala zmluvu o povolenom prečerpaní tým, že prekračovala povolený limit povoleného prečerpania, na základe čoho žalobca pristúpil k postupu v zmysle bodu 8.9 VOP účinných ku dňu zníženia limitu povoleného prečerpania na 0 Eur a znížil žalovanej limit povoleného prečerpania na 0 Eur dňa 01.04.2021 ako to vyplýva z výpisu z účtu za dané obdobie. Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy sa žalovaná

dostala do nepovoleného debetu vo výške debetného zostatku na účte. Po znížení limitu na 0 Eur sa dlh žalovanej navyšoval z právneho titulu prekročenia, ktoré upravuje § 2 písm. f) a § 18 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovanou tým, že sa dostala na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnala, žalobca zatvoril účet žalovanej o čom žalovanú informoval posledným výpisom z účtu. Účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom uvedený nulový zostatok, pretože žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 08.07.2021 internú účtovnú transakciu, kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet - táto transakcia má spravidla popis „bezhotovostný prevod - vyrovnanie zostatku účtu“ alebo „Prevedenie dlhu klienta“, pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovanej. Žalobca vyzval žalovanú aby svoju pohľadávku voči nemu bezodkladne vyrovнала, to však do dnešného neurobila. Žalovaná suma 1.318,14 Eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obrátmi vykonanými na účte žalovanej. Banka je oprávnená za poskytovanie služieb zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov banky v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ľarchu účtu zriadeného na základe zmluvy. Výška poplatkov je uvedená v sadzobníku poplatkov.

2. Žalobca predložil v rámci dôkazných prostriedkov: Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 21.05.2014, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - Povolené prečerpanie na účte zo dňa 14.01.2019, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - Povolené prečerpanie na účte zo dňa 27.06.2016, Výzvu na vysporiadanie nepovoleného debetného zostatku zo dňa 31.05.2021 spolu s doručenkou s dátumom prevzatia 04.06.2021, Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov, Výpisy z účtu, Poverenie zo dňa 18.08.2020.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 03.08.2021 platobný rozkaz sp. zn. 19Up/1205/2021, ktorým nároku žalobcu vyhovel. Žalovaná podala voči tomuto platobnému rozkazu odpor doručený upomínaciemu súdu dňa 03.09.2021, ktorý odôvodnila tým, že sa jedná o spotrebiteľský spor a súd nemal vydať platobný rozkaz s poukazom na § 299 CSP. Zmluva o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie neobsahuje povinné náležitosti zmluvy a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v rozpore so zákonom. Žalobca neoveril bonitu klienta pred poskytnutím úveru, čoho následkom je bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Žalovaná má za to, že žalobca zabudol na skôr uzatvorenú zmluvu, ktorú uzatvoril žalobca so žalovanou. A to na zmluvu o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie na účte, ktorá bola platná od 27.06.2016 a úverový limit 1.000,00 Eur. Neskôr sa úverový limit navýšil o sumu 500,00 Eur. Túto zmluvu žalobca nepredložil. Nová zmluva neobsahuje podpis žalovanej. Žalobca nepredložil ani žiadnu výpoveď zo zmluvy na základe ktorej sa dostala žalovaná do nepovoleného prečerpania. Žiada aby súd zrušil platobný rozkaz.

4. Žalobca k vyjadreniu žalovanej uviedol, že predkladá súdu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie na účte zo dňa 27.06.2016, na základe ktorej žalobca zriadil žalovanej prvýkrát povolené prečerpanie na účte do výšky limitu PP 1.000,00 Eur a Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Žalobca pre žalovanú dlhodobo viedol pred poskytnutím úveru bežný účet, na základe čoho disponoval informáciami o finančnej situácii žalovanej. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca mal prehľad o finančných prostriedkoch, ktorými žalovaná disponovala, vyplývajúcich z kreditných a debetných transakcií vykonávaných žalovanou. U tohto typu úveru ide v podstate o predschválený úver poskytovaný spolu s bežným účtom. Jeho veľkosť sa odvíja od výšky dokladovaného príjmu, alebo od výšky obrátov na účte. Žalobca tvrdí, že zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. Zmluva o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 14.01.2019 bola uzatvorená elektronickými prostriedkami na diaľku. V uvedenom poukazuje na bod 8.4. VOP. Žalobca predložil výzvu na vysporiadanie nepovoleného prečerpania debetného zostatku zo dňa 31.05.2021, ktorá je prílohou žaloby a doručenkou k tejto výzve, z ktorej je zrejmé, že žalovaná predmetnú výzvu prevzala dňa 04.06.2021.

5. Dňa 16.09.2021 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa CSP.

6. Súd uznesením sp.zn. 7Csp/103/2021-286 zo dňa 30.09.2021 umožnil žalovanej vyjadriť sa k vyjadreniu žalobcu. Žalovaná sa k tomuto podaniu žalobcu nevyjadrila.

7. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 27.10.2022, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' podaním doručeným súdu dňa 22.09.2022 z dôvodu hospodárnosti konania. Súhlasil, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná, ktorá svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 31.10.2022. Vo svojom podaní súčasne uvádza, že žalobca dodnes nepredložil dôkazy preukazujúce overenie bonity. Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a to zmluvnú pokutu, upomienku a rôzne poplatky. Zmluva obsahuje rovnakú RPMN aj odplatu, neobsahuje priemernú úrokovú sadzbu. Žalovaná má za to, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná každý mesiac platila úroky, takže preplatila poskytnutý úver. Súd vzhľadom na uvedené podľa § 180 CSP dňa 27.10.2022 vec rozhodol bez prítomnosti sporových strán.

8. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 21.05.2014 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb a dňa 14.01.2019 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - Povolené prečerpanie na účte. Zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb vyplýva, že žalobca ako banka a žalovaná ako majiteľ účtu uzatvorili zmluvu, ktorej obsahom bolo zriadenie osobného účtu č. 6057208002 pre žalovanú, s frekvenciou výpisov: mesačne, spôsob doručenia výpisov: elektronicky. V čl. IV., bode č. 2 sa strany sporu zároveň dohodli, že žalobca je oprávnený za poskytovanie produktov/ služieb zúčtovať si poplatky podľa sadzobníka poplatkov v platnom znení a všetky ich účtuje na ľarchu účtu zriadeného na základe zmluvy. Zo zmluvy o povolenom prečerpaní, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom ako bankou a žalovanou ako klientom dňa 14.01.2019 vyplýva, že v zmluve bolo dohodnuté povolené prečerpanie do výšky limitu 1.500,00 Eur na čísle účtu A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s variabilnou úrokovou sadzbou vo výške 19,9 % ročne a to v zmysle podmienok uvedených vo Všeobecných obchodných podmienkach. Z výzvy na vysporiadanie nepovoleného debetného zostatku zo dňa 31.05.2021 súd zistil, že banka vyzvala žalovanú na splatenie prekročenia záporného zostatku na jej účte vo výške 1.280,77 Eur do 05.06.2021.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania posudzoval predmetnú Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 21.05.2014 a v súlade s § 31 ods. 4 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s § 708 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník ako zmluvu o bežnom účte, ktorou banka - žalobca zriadil bežný účet pre žalovanú. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - Povolené prečerpanie na účte zo dňa 14.01.2019 súd posudzoval ako zmluvu o úvere podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník a podľa § 2 písm. e) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZSU“) ako formu spotrebiteľského úveru, ktorým žalobca umožnil žalovanej disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jej platobného účtu vedeného žalobcom - t. j. povolené prečerpanie. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky. Zmluva bola uzavretá v súlade s § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov prostredníctvom diaľkovej komunikácii, neobstojí preto argumentácia žalovanej, že na zmluve sa nenachádza jej podpis, keďže obsahuje jej meno a IP adresu sa dátumom odoslania žiadosti dňa 14.01.2019. Rovnako bolo nepochybné, že obe uvedené zmluva sú zároveň spotrebiteľskými zmluvami, nakoľko podľa § 52 ods. 1 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník boli uzavreté medzi žalobcom - právnickou osobou, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti - dodávateľ a žalovanou ako fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti - spotrebiteľom. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje náležitosti podľa § 10 ZSU. Súd pri posudzovaní nároku žalobcu sa preto sústredil na uplatnený nárok žalobcu, v ktorom boli uplatnené jednak poplatky za vedenie účtu, ktoré boli žalovanému podľa tvrdenia žalobcu uplatňované ako tzv. prekročenie podľa § 2 písmeno f) ZSU.

10. V súvislosti s tým súd vychádzajúc z definície prekročenia, podľa ktorého prekročením je síce automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom ale veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa. Podstatným pre posudzovanie uvedeného prekročenia je však skutočnosť, že spotrebiteľ musí disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku, t. j. musí dôjsť k dispozícii žalovanej ako spotrebiteľa a to len a len dispozičnými úkonmi žalovanej, napr. jej zadanými platobnými príkazmi, výberom finančných

prostriedkov atď. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ žalobca vytvorí „prekročenie“ tak, že k tomu dôjde v dôsledku započítania žalobcom a neskôr žalobcom vyúčtovaných poplatkov za vedenie účtu a zrážania úrokov nad rámec zostatku na účte, je takýto úkon neplatný podľa § 39 OZ pre rozpor so zákonom, a to s § 2 písmeno f) ZSU, pretože sa nejedná o dispozičný úkon žalovanej. Súd poukazuje na skutočnosť, že prečerpanie na bežnom účte znamená postup podľa § 710 Obchodného zákonníka, teda že dlžník, ktorý je majiteľom bežného účtu, čerpá finančné prostriedky aj vtedy, keď nemá dostatok prostriedkov na účte. Charakteristické je, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď vlastník účtu nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte. Nejedná sa o pohľadávky banky z dôvodu vedenia účtu či iné jej nároky voči klientovi mimo tých, ktorých úhradu vykoná na základe mandátu. Jedná sa o poskytnutý debet, z ktorého dlžník realizuje úhrady. Prečerpanie nenastáva vtedy, ak banka odstúpi od zmluvy (vykoná predčasnú splatnosť úveru) a na účte zostane záporný stav. Nepovolené prečerpanie môže znamenať len určité úhrady do zúčtovania stavu na účte, keď suma príkazov presiahla dohodnuté prečerpanie (§ 2 písm. e/ a f/ zák. č. 129/2010 Z. z.). Súd však len zamietol uplatnený nárok na úrok veriteľa po tom, ako zrušil debet na účte, povolené prečerpanie, teda vyjadril vôľu, aby zanikol zmluvný vzťah na základe ktorého by poskytoval dlžníkovi prostriedky, teda vykonával platby aj keď majiteľ účtu - dlžník, nemá dostatok prostriedkov na účte. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zamietol časť žalovanej sumy vo výške 131,26 Eur (žalovaná suma 1.318,14 Eur mínus priznaná suma 1.186,88 Eur), nakoľko k 01.04.2021, kedy žalobca znížil žalovanej limit povoleného prečerpania, bol účtovný zostatok vo výške 1.186,88 Eur (č.l. 93 spisu).

11. K žalovanou namietanej skúmaniu schopnosti žalovanej splácať úver pred jeho poskytnutím; súd vychádzal z samotnej povahy poskytnutého úverového limitu povoleného prečerpania - t. j. poskytnutie úverového rámca k bežnému účtu klienta - je zrejmé, že - žalobca pre žalovanú viedol pred poskytnutím úveru bežný účet, na základe čoho disponoval informáciami o finančnej situácii žalovanej. Z uvedeného je zrejmé, že v žiadnom prípade neobstojí námietka, podľa ktorej žalobca nijakým spôsobom neskúmal finančnú situáciu pri poskytnutí limitu povoleného prečerpania. Súd preto priznal žalobcovi nárok 1.186,88 Eur. V súlade s § 517 ods. 2 OZ v nadväznosti na § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka súd žalobcovi priznal úrok z omeškania 5 % zo sumy 1.186,88 Eur od 09.07.2021 až do zaplatenia, nakoľko žalobca ako veriteľ má pri omeškaní s plnením peňažného dlhu právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení aj úrok z omeškania.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania na základe podanej žaloby bolo zaplatenie istiny 1.318,14 Eur. V časti o zaplatenie 1.186,88 Eur súd žalobe vyhovel, čo predstavuje úspech žalobcu (90,04 %). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (9,96 % zo žalovanej sumy), čo predstavuje úspech žalovanej. Žalobca bol v konaní úspešný, jeho čistý úspech predstavuje 80,08 % (90,04 % - 09,96 %), preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v tomto rozsahu. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).