

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 20C/252/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713219602  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7713219602.2

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270 proti žalovanej: I. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. XX, t.č. na súdu neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: D. T., R. J. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, právne zastúpený advokátom: JUDr. Igor Šafranko, ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 261,69 eurs príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 20C/252/2013 z 16.01.2014 bolo konanie voči žalovanej zastavené pre späťvzatie návrhu žalobcom a náhrada trov konania účastníkom nebola priznaná. Krajský súd v Košiciach svojím uznesením sp. zn. 2Co/228/2014 z 29.06.2015 zrušil výrok o trovách konania a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 OSP podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, pri zastavení konania hradí trovy ten účastník, ktorý spôsobil zastavenie konania. Konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu žalobcom, nakoľko žalovaný uhradil celú pohľadávku vrátane úrokov z omeškania a trov konania, preto z procesného hľadiska platí, že spôsobil zastavenie konania a je povinný uhradiť trovy konania žalobcovi.

Vzhľadom k tomu, že žalobcovi trovy konania patrili z dôvodu, že žalovaný zaviniť zastavenie konania, avšak žalovaný ( opatrovník žalovanej) trovy konania žalobcovi vyplatil, súd mu preto náhradu trov konania nepriznal.

Súd nepriznal trovy konania ani vedľajšiemu účastníkovi, pretože tieto trovy považoval za neúčelné, nadbytočné a nehospodárne.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Týmto ustanovením je poskytnutá širšia ochrana osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Vedľajší účastník je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov. Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 OSP daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Táto pomoc sa môže najskôr prejavíť v štádiu sporového konania, v ktorom súd rozhoduje platobným rozkazom (tzv. skrátene konanie) až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor.

Podľa § 93 ods. 4 OSP vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, teda vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná aj náhrada trov konania, ale len v tých prípadoch, kedy právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi, ktoré v konaní vedľajší účastník podporoval.

Článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky priznáva každému právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi. Pod pojem „každý“ spadá aj vedľajší účastník konania. Vedľajší účastník nie je vylúčený z voľby, akým spôsobom si toto základné právo ( na právnu pomoc v konaní pred súdmi) uplatní, ale musí počítať s tým, že aj vo vzťahu k nemu bude súd skúmať, či trovy konania boli účelne vynaložené a či je dôvod na priznanie náhrady trov proti neúspešnému účastníkovi.

V skrátene konaní súd 28.09.2012 rozhodol platobným rozkazom č.k. 6Ro/252/2012-48 a následne do konania 12.11.2012 vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS paušálnym vstupom, v ktorom zároveň žiadal priznať náhradu trov konania a požiadal o zaslanie žaloby a príloh v predmetnej veci. Rozhodnutím tunajšieho súdu žalovanej bol 16.05.2013 ustanovený opatrovník ( otec žalovanej), nakoľko pobyt žalovanej nebol známy, ktorý na pojednávaní uviedol, že so žalobcom uzavrel splátkový kalendár a žalovanú istinu uznal. Dňa 09.10.2013 právny zástupca žalobcu zobral návrh v časti 1070,- eur späť. 16.01.2014 vzal návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko žalovaný uhradil celú pohľadávku vrátane úrokov z omeškania a trov konania.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka 06.03.2013 doručil tunajšiemu súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že vstupuje do konania na strane žalovaného, len čo sa týka zmluvnej pokuty v sume 67,00 eur ( ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda o podmienku neplatnú) a náhrady škody v sume 352,03 eur. Žiadal žalobu v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty a náhrady škody zamietnuť, a priznať náhradu trov konania, ktorú vyčíslil v celkovej výške 90,22 eur ( prevzatie a príprav zastúpenia, vrátenie prvej porady s klientom, vyjadrenie + 2 krát režijný paušál + 20% DPH).

Rozhodnutím sp. zn. 20C/252/2013 z 16.01.2014 bolo konanie vo veci zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu žalobcom, ktorému bol vrátený súdny poplatok a bolo vyslovené, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vedľajší účastník vo veci podal odvolanie, čo do trov konania, v ktorom žiadal napadnutý výrok zmeniť a priznať náhradu trov celého konania v plnej výške 117,79 eur ( prevzatie a príprav zastúpenia, vrátenie prvej porady s klientom, vyjadrenie, odvolanie + 3 krát režijný paušál + 20% DPH).

Súd poukazuje nato, že podania vedľajšieho účastníka sú všeobecné a sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach. Odbornosť vyjadrení spočíva len vo vpisovaní nových údajov do už pripravených podaní. Paušálny vstup vedľajšieho účastníka do všetkých konaní, v ktorých vystupuje ako žalobca rovnaký subjekt, bez ohľadu na stav konkrétneho súdneho konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť jeho úkonov, nepovažuje súd za dôkaz o jeho nezištnej pomoci tak, aby naplnil ciele jeho činnosti stanovené v § 2 ods. 1 Stanov Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania, súd musí zväžiť, či náklady spojené so zastupovaním advokátom je možné považovať za náklady účelne vynaložené, musí mať na zreteli i samotný účel civilného procesu, ktorým je poskytovanie ochrany porušeným alebo ohrozeným skutočným subjektívnym hmotným právam a právom chráneným záujmom.

V súlade s týmto vymedzením účelu civilného konania, účelom predmetného konania nie je rozhodnutie súdu vo veci samej ale nástrojom k vytvoreniu ľahkého a neodôvodneného zisku na úkoru protistrany, keďže k späťvzatiu návrhu žalobcom došlo pred prvým pojednávaním, pre správanie sa žalovaného (úhradou žalovanej istiny) a pre vstup vedľajšieho účastníka nebol žiadny dôvod, iba zbytočne sa tým navyšovali trovy konania najmä, keď sa združenie dalo zastúpiť advokátom. Podania vedľajšieho účastníka, ako je vyššie uvedené, majú charakter skôr administratívny - paušálny, a podľa názoru súdu zvládnuteľný aj samotným združením - vedľajším účastníkom, ktorý má zo zákona spôsobilosť zastupovať spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní, keďže odbornosť vyjadrení spočíva len v vpisovaní nových údajov do už pripravených podaní. Úkonmi právneho zástupcu vedľajšieho účastníka navodili dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia.

Vzhľadom k tomu, že právny zástupca vedľajšieho účastníka nevykonal úkony nevyhnuté pre úspech vo veci, to znamená, že neposkytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia, súd vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.