

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201126
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415201126.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, zastúpená spoločnosťou: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11, doručovacia adresa: Teplická 7434/147, Piešťany, proti žalovanému: L. O. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom L. A., t.č. na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 1.069,91 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.069,91 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.069,91 EUR od 16.02.2013 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.069,91 EUR za deň 15.02.2013 z a m i e t a .

Žalobcovi sa prisudzuje náhrada trov konania pozostávajúca z trov právneho zastúpenia vo výške 167,52 EUR a iných trov vo výške 64,- EUR, pričom žalovaný je povinný náhradu trov konania uhradiť v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, advokátovi žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom doručeným súdu 02.04.2015 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.069,91 EUR, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 197,24 EUR a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.069,91 EUR odo dňa 26.03.2015 do zaplatenia a tiež žiadal priznať náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 22.05.2011 Úverovú zmluvu č. 4105082573 (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Súčasťou tejto písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 6202053992 (ďalej len „zmluva o RÚ“), ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany žalovaného. Na základe riadneho plnenia si povinností vyplývajúcich z ÚZ zo strany žalovaného, zaslal mu žalobca v zmysle ustanovenia Hlavy 8 ÚZP, úverovú kartu spolu s Metodickou príručkou, ktorá obsahovala okrem charakteristiky revolvingového úveru aj spôsob aktivácie karty v prípade, že žalovaný prejaví vôľu, aby sa platná zmluva o RÚ stala aj účinnou a bola viazaná právami a povinnosťami z nej plynúcimi. Neoddeliteľnou súčasťou Metodickéj príručky bol sadzobník poplatkov, ktorý upravoval okrem mesačnej úrokovej sadzby aj výšku poplatkov, ktoré môžu byť účtované v súvislosti s čerpaním revolvingového úveru. Žalovaný podpisom ÚZ a ÚZP potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil oboznámenie sa s Metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj sadzobník poplatkov. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté

podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru a dostal sa s úhradou svojho zmluvného záväzku do omeškania tak ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad platieb žalovaného. Prostredníctvom úverovej karty čerpal žalovaný poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 1.400,31 EUR a žalobcovi vrátil len čiastku 330,40 EUR. Odo dňa omeškania bol žalovaný o výške svojho dlhu informovaný v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu a vyzývaný k jeho úhrade. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný ani napriek uvedenému nesplnil svoju povinnosť riadneho a včasného splácania úveru, v zmysle Hlavy 7 písm. a/ žalobca vyzval žalovaného listom z 28.01.2013 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.495,40 EUR v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Tento postup žalobcu bol v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky a to konkrétne s § 565 Občianskeho zákonníka. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca v návrhu uplatňuje vo výške 8,75 % ročne, bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. ku dňu 15.02.2013 (pätnásť deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený: úrok z omeškania vo výške 197,24 EUR z čiastky 1.069,91 EUR od 15.02.2013 do 25.03.2015, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako to vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina 1.069,91 EUR, dlh spolu 1.069,91 EUR a vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 197,24 EUR tak ako je to uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad.

Súd podľa žalobného návrhu 06.05.2015 pod č.k. 8C/20/2015-42 vydal platobný rozkaz, ktorý následne uznesením zo 17.06.2015 vydaným pod č.k. 8C/20/2015-51 zrušil z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Následne súd vykonal rozsiahle šetrenie za účelom zisťovania bydliska žalovaného. Ako vyplýva z evidencie v registri obyvateľov, žalovaný má ako trvalé bydlisko uvedenú adresu L. A. a to od 06.08.2012 (čl. 50). Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo zistiť konkrétne bydlisko ani najbližších príbuzných žalovaného, rozhodol uznesením zo 06.08.2015 č.k. 8C/20/2015-59 tak, že písomnosti v tejto právnej veci sa budú žalovanému doručovať uložením v súdnom spise.

Súd vo veci konal a rozhodol aj v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu, keď zásielka s predvolaním pre žalovaného sa považuje za doručенú v zmysle § 48 ods. 4 O. s. p. dňom 10.09.2015 a právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' i neúčast' žalobcu podaním doručeným súdu 21.09.2015 so súhlasom s konaním v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Úverovou zmluvou č. 4105082573 uzavretou medzi účastníkmi dňa 22.05.2011 v Dolnom Kubíne, s úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. z čl. 11-18, s úverovým účtom žalovaného z čl. 20, s výzvou žalobcu adresovanou žalovanému datovanou 28.01.2013 z čl. 19, s poštovým podacím hárkom Slovenskej pošty a.s. zo dňa 31.01.2013 z čl. 21 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Žalobca je obchodnou spoločnosťou, ktorej predmetom činnosti je okrem iného poskytovanie úverov. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 22.05.2011 úverovú zmluvu č. 4105082573, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 129,- EUR na kúpu spotrebného tovaru označeného v zmluve. Táto zmluva v záverečnej časti obsahovala údaj, že žalobca a žalovaný ako klient podpismi zmluvy zároveň uzatvárajú a/ zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II. Uvedená formulácia je v zmluve vyznačená drobným písmom. Zároveň je uvedené, že klient podpisom úverovej zmluvy žiada spoločnosť, aby mu v prípade zaslania platobnej karty, zaslala Návrh zmluvy o platobných službách a súhlasí s tým, že tento návrh môže byť akceptovaný aktiváciou karty. Ďalej je v závere zmluvy uvedené, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚP“). Podľa Hlavy 8. ÚP sa zmluvné strany popri úverovej zmluve dohodli aj na uzavretí

zmluvy o RÚ I. Klient je oprávnený čerpať RÚ I. opakovane prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v týchto ÚP. Klient a spoločnosť sa dohodli na tom, že úverovú kartu je spoločnosť oprávnená klientovi zaslať, ak si bude riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, ÚP a platných právnych predpisov. Zmluva o RÚ I. sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom ÚK. Zmluvné strany si dohodli úverový rámec RÚ I. vo výške 497,91 EUR. Zmluvné strany sa tiež dohodli na zvýšení úverového rámca RÚ I. a to na čiastku stanovenú klientom v telefonickom hovore so spoločnosťou, pri ktorom dochádza k aktivácii úverovej karty. Klient je oprávnený stanoviť novú výšku úverového rámca RÚ I. do tzv. maximálnej čiastky oznámenej klientovi spoločnosťou. Zmluva o RÚ I. je uzavretá na dobu neurčitú. Časť 5. Hlavy 9. ÚP upravuje povinnosť klienta riadne a včas splácať poskytnutý RÚ I. a to v pravidelných mesačných splátkach, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k 20. dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu a teda k poskytnutiu RÚ I. Výška pravidelnej mesačnej splátky RÚ I. bola dohodnutá vo výške 4 % z výšky dohodnutého úverového rámca RÚ I., platného ku dňu splatnosti danej splátky. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté dohodnuté úroky, príslušná časť čerpaného RÚ I. a poplatky. Klientov záväzok k uhradeniu úrokov z poskytovaného RÚ I. voči spoločnosti, vzniká okamihom, kedy sa transakcia prejaví na úverovom účte klienta. V časti 7. Hlavy 9. ÚP je úprava, že klient je povinný hradiť spoločnosti poplatky za poskytované služby, ktorých výška je daná Sadzobníkom poplatkov a odmien platným v dobe vzniku poplatkovej povinnosti, ktorý sa účinnosťou zmluvy o RÚ I. stáva jej neoddeliteľnou súčasťou, a ktorý je obsiahnutý v Metodickkej príručke. V bode 6. Hlavy 10. s názvom Úverová karta je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že spoločnosť je oprávnená zaslať klientovi spolu s úverovou kartou Návrh zmluvy o platobných službách, ktorá sa po akceptácii klientom stáva neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o RÚ I. Klient je oprávnený akceptovať návrh aktiváciou úverovej karty.

Z úverového účtu z čl. 20 vyplýva, že žalovaný na základe zmluvy č. 6202053992 čerpal celkovo formou výberov z bankomatu a platieb kartou, sumu 1.400,31 EUR a z tejto sumy uhradil celkovo 330,40 EUR formou piatich platieb, poslednej dňa 10.09.2012.

Výzvou datovanou dňa 28.01.2013 adresovanou žalovanému na adresu označenú v úverovej zmluve zo dňa 22.05.2011 žalobca žalovaného vyzval na splatenie celého úveru vo výške 1.495,40 EUR a to konkrétne úveru č. 6202053992 poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. 4105082573 a to najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy, na účet veriteľa.

Z pripojeného poštového podacieho hárku vyplýva, že vyššie uvádzaná výzva žalobcu k splateniu celého úveru bola doručovaná žalovanému poštou a zásielka bola daná na poštovú prepravu 31.01.2013.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s účinnosťou ku dňu uzavretia zmluvného vzťahu účastníkov t.j. k 22.05.2011, (ďalej len „ZSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že právny vzťah medzi účastníkmi, ktorý mal byť založený zmluvou o revolvingovom úvere, je vzťahom spotrebiteľským, a preto vznik zmluvy ako aj nároky z nej vyplývajúce súd posudzoval nielen podľa ustanovení Obchodného zákonníka, keďže zmluva o úvere je ako zmluvný typ tzv. absolútnym obchodom, ale aj podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý má vo vzťahu k Obchodnému zákonníku postavenie lex specialis, a ktorý pre spotrebiteľskú zmluvu o úvere upravuje písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a špeciálne náležitosti takejto zmluvy vymedzuje v § 9 ods. 2. Z úverovej zmluvy uzavretej účastníkmi 22.05.2011 súd zistil, že medzi účastníkmi bola uzavretá individuálne špecifikovaná zmluva o úvere s jednorazovým čerpaním úveru vo výške 129,- EUR za účelom kúpy spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve. Súčasťou tejto úverovej zmluvy bolo tiež veriteľom t.j. žalobcom vopred naformulované uzavretie aj zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a žiadosť klienta, aby mu v prípade zaslania platobnej karty spoločnosťou, zaslala tiež návrh zmluvy o platobných službách a jeho súhlas s tým, že takýto návrh môže byť akceptovaný aktiváciou karty. Z úverovej zmluvy vôbec nevyplývajú zákonom vyžadované náležitosti úverového vzťahu založeného uzavretím zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, o ktorý žalovaný v čase uzavretia úverovej zmluvy nemal záujem. Súd má za to, že takýto prístup v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch, kde dodávateľ vnucuje spotrebiteľovi iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom čase vo sfére jeho záujmu, je nekalou obchodnou praktikou, ktorá sa prieči dobrým mravom, v dôsledku čoho je v zmysle § 39 OZ takýto právny úkon neplatný. Navyše, ak mal žalobca ako veriteľ úmysel poskytnúť žalovanému revolvingový úver na neurčité obdobie, má povinnosť čo najpresnejšie a určitým spôsobom stanoviť podmienky jeho poskytnutia už v samotnej zmluve, najmä tie, ktoré podľa § 9 ods. 2 ZSÚ predstavujú základné náležitosti zmluvy.

Už zo samotnej zmluvy musí byť zrejmé, aký úrok je vyžadovaný pri poskytnutí revolvingového úveru, aké môžu byť účtované poplatky, tak, aby si vedel vytvoriť spotrebiteľ názor na podmienky úveru, jeho výhodnosti či nevýhodnosti. Podstatné náležitosti, ktoré vyžadoval v čase uzavretia zmluvného vzťahu zákon o spotrebiteľských úveroch, a neuvedenie ktorých je postihnuté sankciou, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, neobsahuje písomná zmluva účastníkov zo dňa 22.05.2011 a ani ÚP, ktoré sú jej súčasťou. Na základe uvedeného súd posúdil nárok uplatnený žalobcom v tomto konaní podľa ustanovenia § 451 a nasl. OZ o bezdôvodnom obohatení, keďže žalovaný plnením žalobcu získal majetkový prospech na základe neplatného právneho úkonu. V zmysle § 457 OZ, ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Z dokazovania vyplýva, že žalovaný získal od žalobcu na základe neplatnej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru sumu 1.400,31 EUR, pričom z titulu domnelých záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, žalobcovi vrátil sumu 330,40 EUR. Žaloba o vrátenie časti čerpaných prostriedkov vo výške 1.069,91 EUR je teda dôvodná v celom rozsahu a predstavuje výšku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného. Z uvedených dôvodov súd žalobe v tejto časti vyhovel a priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, keďže žalovaný bol výzvou žalobcu zo dňa 28.01.2013 vyzvaný na splatenie sumy 1.495,40 EUR (predstavujúcej pohľadávku z úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. 4105082573 zo dňa 22.05.2011) v lehote do 15 dní od odoslania výzvy, pričom žalobca preukázal, že doručoval predmetnú výzvu na adresu žalovaného uvedenú v úverovej zmluve z 22.05.2011 poštou, t.j. výzva sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného, ktorý v lehote určenej veriteľom požadovanú pohľadávku neuhradil. Deň 16.02.2015, ktorý je dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty uvedenej vo výzve na dobrovoľné plnenie, je prvým dňom omeškania žalovaného a od toho dňa je dôvodné priznanie úrokov z omeškania. Pokiaľ žalobca žiadal úroky z omeškania aj za deň 15.02.2013, v tejto časti súd žalobu zamietol, nakoľko v uvedený deň ešte plynula lehota poskytnutá žalobcom vo výzve na dobrovoľné plnenie. Úroky z omeškania boli priznané v súlade so žalobou vo výške 8,75 % ročne, t.j. vo výške upravenej zákonom podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, účinným do 31.01.2013 v spojení s úpravou uvedenou v § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 01.02.2013.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 3 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi, ktorý bol neúspešný len v pomerne nepatrnnej časti, plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 167,52 EUR a iných trov predstavujúcich zaplatený súdny poplatok vo výške 64,- EUR. Trovy právneho zastúpenia boli uplatnené a priznané v súlade s § 10 ods. 1, § 13a ods. a/, c/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie veci a podanie žaloby (1 úkon á 61,41 EUR + režijný paušál 8,39 EUR). Za dva úkony bola teda priznaná odmena spolu s režijným paušálom vo výške 139,60 EUR a k tomu bola priznaná DPH 20 % (vo výške 27,92 EUR), nakoľko advokát žalobcu preukázal, že je platcom DPH.

V zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. je priznanú náhradu trov konania žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v dvoch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).