

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/133/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914208153
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914208153.5

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31383408, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, práv. zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. C. X, XXX XX S., v konaní o zaplatenie 183,33 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

Súd **vracia** navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 9,80 eur a zároveň upravuje prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia sumu 9,80 eur poukázala na adresu sídla navrhovateľa.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.12.2014 v znení jeho opravy doručenej súdu elektronicky dňa 14.01.2015, písomne doplnenej dňa 19.01.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 183,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 183,33 eur od 22.02.2013 do zaplatenia a súčasne nahradiť mu trovy konania.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 07.04.2015 pod č.k. 5Ro/248/2014-26 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č.k. 5Ro/248/2014-30 zo dňa 30.04.2015 zrušený pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi.

Nakoľko sa súdu nepodarilo doručiť zásielky na adresu odporcu, súd žiadosťou zo dňa 18.06.2015 žiadal Okresné riaditeľstvo PZ Ružomberok o oznámenie, komu bol vydaný občiansky preukaz č. J. XXXXXX, ako aj či je v ich evidencii vedená osoba menom I. W., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, prípadne aká je adresa pobytu menovaného.

V reakcii na žiadosť bolo súdu Okresným riaditeľstvom PZ Ružomberok oznámené, že I. W. (nie W.) je od roku 1995 prihlásený na trvalý pobyt na adrese J. XXXX/XX, S., T. II. Na adrese uvedenej súdom menovaný nebýval, pričom ani nemal uvádzané číslo a sériu občianskeho preukazu, bol mu vydaný občiansky preukaz s iným číslom, ktorý mu bol dňa 10.11.2009 odcudzený. Občiansky preukaz č. J bol vydaný na meno O. M., trvale bytom D. I. XXXX/X, C., T. IV.

Vzhľadom na uvedené bolo podanie navrhovateľa v časti označenia odporcu nepresné a neúplné, identifikačné údaje u odporcu boli zmatečné, na základe čoho mal súd pochybnosť o existencii odporcu. Nakoľko sa jednalo o nedostatok podmienky konania, ktorý je možné odstrániť dodatočnou presnou a určitou identifikáciou odporcu, súd uznesením č.k. 9C/133/2015-54 zo dňa 29.07.2015 vyzval navrhovateľa na opravu a doplnenie podania, a to riadne označenie odporcu menom, priezviskom, dátumom narodenia a bydliskom tak, aby ho nebolo možné zameniť s inou osobou. Zároveň bol navrhovateľ poučený, že ak v stanovenej lehote svoje podanie nedoplní, súd konanie zastaví.

Podaním doručeným súdu dňa 20.08.2015 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu a zároveň požiadal o vrátenie alikvotnej časti súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že navrhovateľ v súdnej veci neuviedol žiadny dôvod, pre ktorý zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Keďže navrhovateľ zobral pred prvým pojednávaním vo veci samej návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, prináleží mu v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov nárok na vrátenie súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania kráteného o sumu 6,70 eur, t.j. vo výške 9,80 eur (t.j. 16,50 eur - 6,70 eur), ktorú sumu mu súd vrátil prostredníctvom prevádzkovateľa systému, Slovenskej pošty, a.s..

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).