

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/178/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112234151
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1112234151.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred samosudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci navrhovateľky: R. S., C. D. Č.. XXX/XX, XXX XX Bratislava, zastúpenej: advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri, s.r.o., so sídlom Velehradská č. 33, 821 08 Bratislava, adresa na doručovanie: Ľubinská č. 3, 811 03 Bratislava proti odporkyňi: G. C., C. M. Č.. X/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 200,- € s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke sumu 200,- € a nahradiť trovy konania titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 €, ktoré je povinná zaplatiť na účet navrhovateľky číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB, a.s. všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľke trovy konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 183,38 €, ktoré je povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľky číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke, a.s. v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 17.10.2012 žiadala, aby súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 200,- € titulom vydania bezdôvodného obohatenia na tom skutkovom základe, že dňa 04.05.2010 bola uzatvorená Zmluva o poskytnutí úveru reg. číslo 146275 medzi odporkyňou a Československou obchodnou bankou, a. s./ ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare/, v zmysle ktorej bol odporkyňi bankou poskytnutý úver vo výške 45.000,- €. V zmysle článku VI. Zmluvy sa odporkyňa zaviazala splácať úver formou anuitných splátok vo výške 257,06 € mesačne. Odporkyňa sa zaviazala anuitné splátky spolu s poplatkami, zmluvnými pokutami, úroky z omeškania ako aj prípadné náklady spojené s uplatnením pohľadávky banky uhrádzať na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a zároveň sa odporkyňa zmluvne zaviazala, že na uvedený účet bude uhrádzať finančné prostriedky vo výške postačujúcej na platenie dohodnutých platieb. V zmysle článku VII. Zmluvy bola uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti dňa 04.05.2010 medzi navrhovateľkou a odporkyňou v právnom postavení záložcu a bankou v právnom postavení záložného veriteľa. Predmetnou záložnou zmluvou bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnosti špecifikovanej v článku III. zmluvy o Zriadení záložného práva k nehnuteľnosti za účelom zabezpečenia pohľadávok vyplývajúcich zo zmluvy o poskytnutí úveru. Odporkyňa prestala dlhodobo plniť zmluvné záväzky, vyplývajúce zo Zmluvy o poskytnutí úveru, úver riadne a včas nesplácala, v dôsledku čoho bola navrhovateľka ako záložca nútená plniť dlh za odporkyňu z dôvodu, aby nebolo pristúpené bankou k výkonu záložného práva, teda navrhovateľka za odporkyňu dňa 27.06.2011 uhradila v prospech bankového účtu v zmluve špecifikovaného sumu vo výške 200,- €. Navrhovateľka mala za to, že plnila v prospech banky sumu za odporkyňu, ktorú bola povinná odporkyňa banke riadne a včas platiť, preto mala za to, že sa odporkyňa na jej úkor v zmysle ustanovenia § 454 O. Z. bezdôvodne obohatila.

Súd návrhu navrhovateľky vyhovel vydaním platobného rozkazu číslo konania 24Ro 108/2012-38 dňa 27.11.2012, voči ktorému odporkyňa podala odpor, síce po zákonom určenej lehote. Uznesením číslo konania 24Ro 108/2012-45 zo dňa 28.05.2013 bola odpustená zmeškaná lehota na podanie odporu.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľky nesúhlasila, uviedla, že navrhovateľka sama bola povinná predmetnú sumu banke platiť. Odporkyňa v odpore nepoprela, že uzavrela s Československou obchodnou bankou, a.s. Zmluvu o úvere, túto Zmluvu uzavrela z dôvodu, že navrhovateľka, podľa tvrdení odporkyne, si úver vybavíť nemohla. Odporkyňa v zmysle Zmluvy o úvere finančné prostriedky previedla na navrhovateľku, a teda navrhovateľka bola povinná aj úver splácať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa obsahom priložených listinných dôkazov, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľka vo svojom návrhu bola povinná v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľkou v návrhu, ktorými odôvodňovala svoj žalobný návrh a prednesov na pojednávaní. Odporkyňa sa na pojednávania opakovane nedostavovala, predvolania na termíny pojednávania mala riadne vykázané v zmysle ustanovenia § 47 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel. Súd odporkyňu uložil uznesením č.k. 10C 178/2013-112 zo dňa 1.7.2015 poriadkovú pokutu. Súd za účelom zachovania procesných práv odporkyne nariadil jej predvedenie na termín pojednávania určený na deň 21.9.2015 príslušným OO PZ SR uznesením č.k.10C 178/2013-111 zo dňa 24.8.2015. Súd vo veci konal bez prítomnosti odporkyne podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p. Súd na pojednávaní konanom dňa 21.9.2015 vo veci meritórne rozhodol bez prítomnosti odporkyne, nakoľko jej predvedenie príslušníkmi OOPZ SR realizované úspešne nebolo.

Navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa 20.04.2015 uviedla, že rodičia navrhovateľke ako aj odporkyňu darovali v roku XXXX L. N. K. na K.L. A. s tým, že pozemok pod chatou bol prenajatý od mesta na 99 rokov. Z. K. ponúklo navrhovateľke a odporkyňu ako vlastníkom chaty možnosť odkúpiť si pozemok pod chatou. Pozemok pod chatou bol odkúpený za sumu 717.500,- Sk. O tejto skutočnosti navrhovateľka založila kúpnu zmluvu uzatvorenú s mestom K. ako predávajúcim a navrhovateľkou a odporkyňou ako kupujúcimi. Predmetná zmluva bola podpísaná účastníkmi zmluvy dňa 27.05.2008, vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 06.08.2008 pod číslom N. XXXX/XX. Navrhovateľka ďalej uviedla, že v rozhodnom období si finančné prostriedky požičala od priateľov a známych a časť doložila z vlastných zdrojov. Odporkyňa v tomto čase nemala žiadne finančné prostriedky a požiadala navrhovateľku, že polovicu kúpnej ceny jej vráti neskôr. Navrhovateľka po uplynutí určitého času vyzvala odporkyňu, aby jej polovicu kúpnej ceny vrátila, no odporkyňa nedisponovala žiadnou finančnou hotovosťou, v dôsledku čoho navrhovateľka požiadala odporkyňu, aby uzavrela s nejakou bankou zmluvu o úvere, a aby jej finančné prostriedky vrátila. V dôsledku žiadosti navrhovateľky odporkyňa uzavrela s ČSOB bankou, a.s. v návrhu špecifikovanú Zmluvu o úvere a Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti dňa 04.05.2010, zmysle ktorej sa navrhovateľka stala záložným dlžníkom a predmetom zálohu bola L. N. K.. Podľa vyjadrenia navrhovateľky odporkyňa finančné prostriedky po uzavretí zmluvy o úvere vo výške rovnajúcej sa polovici kúpnej ceny pozemku pod chatou v Senci navrhovateľke vo výške 358.570,- Sk vyplatila a zvyšok finančných prostriedkov z úveru si ponechala. Odporkyňa asi po roku oznámila navrhovateľke, že nemá dostatok finančných prostriedkov na splácanie dohodnutého úveru, tieto platby začala platiť navrhovateľka. Neskôr odporkyňa opäť začala platby platiť, avšak opäť nepravidelne. Navrhovateľka dopytom v banke zistila, že banka chce realizovať záložné právo, nakoľko odporkyňa, ako dlžník, prestala úplne splácať jednotlivé splátky úveru, nepreberala žiadne upomienky, navrhovateľka následne banke splatila celý dlh v hotovosti. Navrhovateľka súdu oznámila počas výpovede, že s odporkyňou vedie viacero súdnych sporov s rovnakým predmetom konania.

Z obsahu listinného dôkazu, a to Zmluvy o poskytnutí úveru reg. č. XXXXXX mal súd preukázané, že odporkyňa spolu s Československou obchodnou bankou, a.s. predmetnú zmluvu uzavrela dňa 04.05.2010, v zmysle uzavretej zmluvy odporkyňa bola definovaná ako dlžník, v zmysle čl. II. bod 1 sa banka zaviazala odporkyňu ako dlžníkovi poskytnúť úver vo výške 45.000,- €, prepočtom 1.355.670,- Sk, v zmysle uvedeného článku sa odporkyňa zaviazala úver splatiť, zaplatiť úroky a ďalšie príslušenstvo

úveru za zmluvne dohodnutých podmienok. Podľa čl. II. bod 3 objekt úveru bol uvedený rekreačná chata N. X. K.. V zmysle článku VII. bod 1 odporkyňa ako dlžníčka sa zaviazala zabezpečiť úver zriadením záložného práva v prospech banky k nehnuteľnosti Q. L. N. X. K., K. Č. XXXX na S. L. Č. XXXX/XX B. S. L. Č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 55 m², S. L. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 377 m², všetko zapísané na F. Č. XXXX podľa výpisu z F. T. M. XX.XX.XXXX.

Z obsahu listinného dôkazu, a to Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti mal súd preukázané, že Československá obchodná banka, a.s. uzatvorila s odporkyňou ako aj s navrhovateľkou predmetnú zmluvu dňa 4.5.2010, v ktorej banka bola definovaná v postavení záložného veriteľa a odporkyňa a navrhovateľka ako záložcovia a následne odporkyňa samostatne ako dlžník. V zmysle uzavretej zmluvy podľa článku II. bola zabezpečovaná pohľadávka v zmysle citovanej zmluvy o poskytnutí úveru. Predmetom zabezpečenia podľa článku III. zmluvy bola rekreačná chata, ktorej spoluvlastníkmi každá v ? bola definovaná navrhovateľka ako aj odporkyňa. V zmysle článku VI. bol záložný veriteľ splnomocnený záložcami na realizáciu záložného práva, v prípade porušenia zmluvne dohodnutých podmienok špecifikovaných v zmluve o úvere.

Z listinného dôkazu a to potvrdenia ČSOB banky, a.s. ako aj z výpovede navrhovateľky mal súd preukázané, že navrhovateľka sumu 200,- € za odporkyňu ako splátku úveru zaplatila vkladom na bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX dňa 27.06.2011.

Podľa ustanovenia § 451 ods.1 občianskeho zákonníka /ďalej OZ/ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa ustanovenia § 458 ods.1, veta prvá OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Súd na základe vykonaného dokazovania návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel. Súd mal za preukázané, že navrhovateľka za odporkyňu dňa 27.6.2011 zaplatila splátku úveru vo výške 200 € na účet špecifikovaný v odôvodnení rozsudku, aby predišla výkonu záložného práva záložným veriteľom, ktorý navrhovateľke ako záložcovi oznámil, že pristúpi k realizácii záložného práva pre opakované porušenie povinností odporkyňou ako dlžníčky, ktorá v zmysle zmluvy o úvere porušila povinnosti dlžníka a úver veriteľovi, ktorý bol aj zároveň záložným veriteľom v zmysle zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti riadne a včas nesplácala. Súd z úradnej činnosti zistil, že navrhovateľka sa viacerými žalobami doručenými Okresnému Súdu Bratislava I domáhala vydania bezdôvodného obohatenia od odporkyne, nakoľko, tak ako uviedla vo svojej výpovedi, odporkyňa opakovane úver nesplácala v rôznych časových obdobiach trvania zmluvného záväzku, aby predišla výkonu záložného práva záložným veriteľom. Odporkyňa v prejednávanej veci a ani v ostatných konaniach vedených Okresným súdom Bratislava I neuniesla dôkazné bremeno v tom smere, že by hodnoverným spôsobom preukázala jej tvrdenia, že finančné prostriedky získané na základe uzavretej úverovej zmluvy si požičala v prospech navrhovateľky, ktorej celú hotovosť prenechala, a že by sa dohodla s navrhovateľkou, že úver mala splácať navrhovateľka. Súd tvrdenia odporkyne vyhodnotil ako účelové vzhľadom na obsah výpovede navrhovateľky a na obsah citovaných listinných dôkazov. Súd zaviazal odporkyňu na vydanie bezdôvodného obohatenia v prospech navrhovateľky, nakoľko navrhovateľka za odporkyňu plnila - zaplatila splátku úveru /a nie jednu/ v prospech veriteľa, ktorú bola povinná platiť odporkyňa a nie navrhovateľka, nakoľko v Zmluve o úvere bola v postavení dlžníka odporkyňa. Navrhovateľka bola v zmluvnom postavení len záložcu v zmysle Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle zásady úspechu podľa ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p. a plne úspešnej navrhovateľke súd priznal náhradu trov konania v sume 16,50 € titulom náhrady za zaplatený súdny poplatok navrhovateľkou za dôvodne podaný návrh. Navrhovateľka súdny poplatok zaplatila na účet súdu dňa 22.11.2012 v zmysle výzvy súdu zo dňa 6.11.2012. Odporkyňa je povinná zaplatiť trovy konania navrhovateľke na účet navrhovateľky špecifikovaný vo výroku rozsudku v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súd taktiež odporkyňu zaviazal na náhradu trov konania v sume 183,38 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť s poukazom na ustanovenia § 149 ods.1 O.s.p. na účet právneho zástupcu navrhovateľky uvedený vo výroku rozsudku v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Právny zástupca navrhovateľky súdu doručil vyčíslenie trov právneho zastúpenia v zmysle ustanovenia §13 a, §14 ods.1 vyhlášky č.655/2004Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca navrhovateľky vykonal nižšie špecifikované úkony právnej služby:

-prevzatie a príprava zastúpenia, jeden úkon právnej služby á 19,92€ + 20% DPH=23,90€+ paušálna náhrada 7,63€+20% DPH =9,16€, spolu.....33,06€

-písomné podanie na súd-návrh na vydania platobného rozkazu, jeden úkon právnej služby á 19,92€ +20% DPH=23,90€+paušálna náhrada 7,63€+20% DPH=9,16€, spolu.....33,06€
-písomné podanie na súd-písomné vyjadrenie k odporu zo dňa 1.8.2013, jeden úkon právnej služby á 19,92€+20% DPH= 23,90€+paušálna náhrada 7,81€+20% DPH= 9,37€,spolu33,27€
-účasť na pojednávaní konanom dňa 20.4.2015, jeden úkon právnej služby á 19,92€+20% DPH=23,90€ + paušálna náhrada 8,39€+20% DPH=10,07€,spolu33,97€
-účasť na pojednávaní konanom dňa 1.7.2015, jeden úkon právnej služby á 4,80€+20% DPH= 5,98€ +paušálna náhrada 8,39€+20% DPH=10,07€, spolu.....16,05€
-účasť na pojednávaní konanom dňa 21.9.2015, jeden úkon právnej služby á 19,92€+20% DPH= 23,90€ + paušálna náhrada 8,39€+20% DPH=10,07€, spolu33,97€

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.sp./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods.2 O.s.p./