

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414211900
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Čechovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414211900.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Čechovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK ECKER -KÁN & partners, Nám. M. Benku č. 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: A. B., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom O.. O. XX, Bratislava, zastúpený opatrovníkom pre konanie: O. A., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava IV, o zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 €, trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,57 €, všetko na číslo účtu: S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, K.: XXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 7.7.2014 domáhal zaplatenia 50,70 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania, nakoľko sa odporca v dopravnom prostriedku navrhovateľa nepreukázal na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd rozhodol vo veci platobným rozkazom.

Súd vydal platobný rozkaz dňa 26.11.2014 č. k. 25Ro/1398/2014-7, ktorým odporcu zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy a náhrade trov konania. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, súd ho uznesením zo dňa 25.6.2015, č.k. 18C/6/2015-18 zrušil.

V priebehu konania sa na základe šetrení nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením zo dňa 29.6.2015, č. k. 18C/6/2015-20, ustanovil podľa § 29 ods. 2, ods. 6 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) opatrovníka v konaní, ktorý sa k návrhu nevyjadril.

Právny zástupca navrhovateľa oznámil súdu dňa 24.8.2015, že súhlasí s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania. Opatrovník sa neustanovil na pojednávanie a ani nežiadal z dôležitého dôvodu o odročenie. Súd preto prejednal vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 11.12.2013 bolo preukázané, že odporca sa v uvedený deň na linke č. 88 na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom - cestoval bez cestovného lístka.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) Zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d), ods. 2, Zák. č. 56/2012 Z. z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 Zák. č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa, pričom sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom tak, ako bol povinný (§ 14 ods. 1 písm. d) Zák. č. 56/2012 Z. z.). Súd ho preto k zaplaceniu cestovného 0,70 EUR a úhrady 50,- EUR určenej najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov podľa § 14 ods. 2 a § 17 ods. 2 Zák. č. 56/2012 Z. z. zaviazal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia 29,57 EUR, ktoré súd vyčíslil v zmysle vyhl. 655/2004 Z. z., za jeden úkon právnej pomoci priznal 16,60 EUR, odmena bola priznaná za dva úkony (1 - prevzatie a príprava zastúpenia, 2 - podanie návrhu) á 16,60 EUR + 20% DPH, 2x režijný paušál á 8,04 EUR + 20% DPH.

Nakoľko sa však v predmetnej veci jedná o drobný spor podľa § 200ae O.s.p. súd môže v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch trovy konania nepriznať alebo znížiť, ak sú neprimerané voči pohľadávke. Súd preto znížil priznané trovy právneho zastúpenia o 50%, keďže ide o jednoduchý spor a právne nenáročnú vec, ktorá si nevyžaduje právnu analýzu ani väčšiu mieru právnej prípravy a pôvodne uplatňovaná výška trov konania by tak bola v tomto prípade neprimerane vysoká voči pohľadávke.

Súd navrhovateľovi nepriznal odmenu za úkon zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, keďže tento nie je úkonom právnej služby v zmysle § 14 vyhl. 655/2004 Z. z. a teda mu zaň ani nepatrí odmena.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.