

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714210548
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714210548.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká, v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti odporcovi S. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXX/X, K. G., o zaplatenie 5.920,49 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 66,22 eur **z a s t a v u j e .**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.090,23 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne:

zo sumy 1886,63 eur od 03.10.2014 do zaplatenia,
zo sumy 100,30 eur od 16.10.2014 do zaplatenia,
zo sumy 100,30 eur od 16.11.2014 do zaplatenia,
zo sumy 100,30 eur od 16.12.2014 do zaplatenia,
zo sumy 100,30 eur od 16.01.2015 do zaplatenia,
zo sumy 100,30 eur od 16.02.2015 do zaplatenia,
zo sumy 100,30 eur od 16.03.2015 do zaplatenia,
zo sumy 100,30 eur od 16.04.2015 do zaplatenia,
zo sumy 100,30 eur od 16.05.2015 do zaplatenia,
zo sumy 100,30 eur od 16.06.2015 do zaplatenia,
zo sumy 100,30 eur od 16.07.2015 do zaplatenia,
zo sumy 100,30 eur od 16.08.2015 do zaplatenia,
zo sumy 100,30 eur od 16.09.2015 do zaplatenia,
všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 5.920,49 eur titulom nesplatenej istiny, 1.556,01 eur titulom nezaplatených úrokov, 636,13 eur titulom nezaplatených sankčných poplatkov, 62,22 eur titulom poplatkov, úroku 15,9 % ročne z nezaplatenej istiny od 03.10.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny a úrokov od 03.10.2014 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania. Uviedol, že dňa 31.12.2012 uzavrel s odporcom Úverovú zmluvu č. 27468, na základe ktorej poskytol odporcovi čiastku 6.000,- eur, pričom tento sa zaviazal úver ako aj úroky splácať v pravidelných mesačných splátkach do 15.12.2022. Nakoľko odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, bol listom zo dňa 17.06.2013 vyzvaný na predčasné splatenie úveru do

09.07.2013. Istina poskytnutého úveru a nezaplatené úroky sú od 10.07.2013 sankcionované sankčnou províziou vo výške 8 % ročne a úroky vo výške 1.556,01 eur predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy.

Podaním zo dňa 17.03.2015 zobral navrhovateľ návrh vo výške poplatkov 66,22 eur späť.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: Výpis z účtu za obdobie od 01.12.2012 do 31.12.2012, Výzva na predčasné splatenie úveru zo 17.06.2013, Výpis z hlavnej knihy k 10.07.2013, Úverová zmluva č. 27468 z 31.12.2012, Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s., od 15.12.2012, 20.05.2014, Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s., účinné od 30.05.2014, Prehľad splátok, Upomienka z 22.03.2013 a 2. upomienka z 22.04.2013, Prehľad splátok a prehľad výpočtu úroku z omeškania a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca uzatvoril s navrhovateľom dňa 31.12.2012 Úverovú zmluvu č. 27468, v zmysle ktorej mu navrhovateľ poskytol bezúčelový úver/splatenie záväzkov klienta vo výške 6.000,- eur s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 15,9 % ročne, ktorý úver sa zaviazal splácať v 120 mesačných splátkach vo výške 100,30 eur od 15.01.2013 do 15.12.2022 vždy k 15.dňu v mesiaci. V čl. 1 bod 1.2. je uvedená výška RPMN 18,01 % a priemerná RPMN 19,37 %. Odporca mal celkovo navrhovateľovi zaplatiť sumu 12.274,80 eur. Úrok z omeškania bol dohodnutý na 8 % ročne (čl. 4 bod 4.1.). V čl. 1. bode 1.1. sa uvádza, že banka poskytne klientovi peňažné prostriedky za podmienok uvedených v Úverovej zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej aj „VOP“), ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť.

V čl. 2 Splácanie úveru, bod 2.1 Úverovej zmluvy sa uvádza „podrobné podmienky splácania úveru, podmienky uplatňovania úrokovej sadzby a jej zmien sú uvedené vo VOP.

V čl. 3 Práva, povinnosti a vyhlásenia klienta, bod 3.1 Úverovej zmluvy sa uvádza „ klient sa zaväzuje riadne a včas plniť si všetky svoje záväzky vyplývajúce z Úverovej zmluvy, riadne a včas splácať úver, platiť banke poplatky súvisiace s úverom uvedené v Úverovej zmluve, VOP a v sadzobníku poplatkov.“

V čl. 4, bod 4.2, 4.2.1. zmluvy sa uvádza, že „ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania vrátane omeškania v zmysle predchádzajúceho bodu 4.1. alebo nespláca riadne a včas iný úver alebo pôžičku poskytnutú bankou, banka je oprávnená žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v úverovej zmluve a VOP.“

V zmysle časti 2., bodu 2.8 písm. a/ obchodných podmienok pre úvery občanom - Prima banka Slovensko a.s. (ďalej „OP“) každá z nasledovných právnych skutočností sa bude považovať za zmenu okolností, za ktorých došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere na strane klienta. Skutočnosti, ktoré zakladajú zmenu okolností sú:

a/ - (nezaplatenie) klient nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do 3 mesiacov po lehote jej splatnosti,...Ak nastane akákoľvek zmena okolností, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere (istina aj príslušenstvo) stanú splatné okamžite, alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi.

V zmysle čl. 9. Úvery VOP „Banka poskytuje spotrebiteľské a iné úvery klientom vo všetkých segmentoch. Podmienkou poskytnutia úveru spotrebiteľovi nie je vedenie bežného účtu pre klienta bankou. Podmienky poskytovania úverov (iných ako povolené prečerpanie) upravujú osobitné obchodné podmienky pre úvery poskytované klientom v príslušnom segment.“

Z výpisu z účtu odporcu za obdobie 01.12.2012 do 31.12.2012 bolo zistené, že odporca dňa 31.12.2012 čerpal úver vo výške 6.000,- eur.

Odporca na úver zaplatil celkovo 219,67 eur, čo vyplýva z prehľadu splátok zaslaného navrhovateľom. Poslednú splátku úveru odporca uhradil dňa 06.03.2013 vo výške 117,38 eur, následne v splácaní nepokračoval.

V upomienke zo dňa 22.03.2013 vyzýva navrhovateľ odporcu na úhradu splátky úveru č. 27468 vo výške 102,62 eur + 15,- eur ako poplatok za upomienku.

V druhej upomienke zo dňa 22.04.2013 vyzýva navrhovateľ odporcu na úhradu splátok úveru č. 27468 vo výške 220,74 eur + 15,- eur ako poplatok za upomienku s tým, že ak danú sumu neuhradí do 07.05.2013, začne navrhovateľ prípravu žaloby na súd a bude požadovať jednorazové splatenie celej dlžnej sumy.

O zaslaní vyššie uvedených upomienok odporcovi nepredložil navrhovateľ žiaden listinný dôkaz.

V liste zo dňa 17.06.2013 oznamuje navrhovateľ odporcovi, že z dôvodu neplnenia si povinností v zmysle úverovej zmluvy č. 27468 zo dňa 31.12.2012 zo strany odporcu, rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru a vyzval ho na jednorazovú úhradu zostávajúcej sumy úveru vo výške 6.280,- eur a sumy 30,- eur ako poplatok za výzvu do 09.07.2013. Ani o zaslaní uvedeného listu odporcovi navrhovateľ nepredložil dôkaz.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 OZ účinný v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho

podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. (1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bol uzatvorený a realizovaný záväzkový vzťah - úverová zmluva č. 27468 v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, ktorú navrhovateľ s odporcom uzatvoril dňa 31.12.2012. Uvedená zmluva je taktiež v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere a v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka aj spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvou sa navrhovateľ v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a odporca sa tieto zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Daná úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 31.12.2012 túto podmienku spĺňa. Jej súčasťou boli aj ustanovenia, ktoré odporca ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov.

Nakoľko navrhovateľ zobral svoj návrh v časti o zaplatenie 66,22 eur titulom poplatkov späť, súd konanie v tejto časti zastavil v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p.

Po čiastočnom späťvzatií si navrhovateľ v konaní uplatňuje zaplatenie nesplatenej istiny vo výške 5920,49 eur, čiastky 1.556,01 eur titulom nezaplatených úrokov, čiastky 636,13 eur titulom nezaplatených sankčných poplatkov, úroku vo výške 15,9 % ročne z nezaplatenej istiny od 03.10.2014 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny a úrokov od 03.10.2014 do zaplatenia, a to z titulu, že navrhovateľ rozhodol o predčasnej splatnosti úveru, na základe čoho vyzval odporcu k predčasnému splateniu poskytnutého úveru v dôsledku porušenia zmluvných povinností v zmysle časti 2., bodu 2.8 písm. a/ OP. Podľa názoru súdu však navrhovateľ za danej situácie právo žiadať od odporcu predčasné splatenie úveru nemá. V čase, keď navrhovateľ mal rozhodnúť o predčasnej splatnosti úveru (teda o využití práva podľa § 565 OZ), bolo už účinné ustanovenie § 53 ods. 9 OZ, ktoré stanovuje striktné podmienky, za akých môže veriteľ žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky v prípade, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Upozornenie na možnosť uplatnenia svojho práva na predčasné splatenie úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní musí byť odporcovi - dlžníkovi zaslané najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Akékoľvek iné dojednanie v neprospech spotrebiteľa je v zmysle § 54 ods. 1 veta prvá OZ v spojení s § 39 OZ neplatné. Ak by súd za takúto výzvu podľa navrhovateľa mal považovať upomienky zo dňa 22.04.2013 resp. 22.03.2013, súd k danému uvádza, že navrhovateľ nepreukázal zaslanie daných výziev odporcovi. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ nepreukázal odoslanie upozornenia v zmysle § 53 ods. 9 OZ odporcovi, súd dospel k záveru, že k riadnemu zosplateniu úveru pre neuhradzanie splátok nedošlo.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd má za to, že navrhovateľovi prináleží právo na zaplatenie sumy vo výške 3.090,23 eur, titulom neuhradených splátok úveru ku dňu vyhlásenia rozsudku / čo predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú mal odporca odo dňa uzatvorenia zmluvy do vyhlásenia rozsudku navrhovateľovi zaplatiť (jedná sa o sumu 3.309,90 eur, čo predstavuje 33 mesačných splátok za obdobie od 15.01.2013 do 15.09.2015 po 100,30 eur mesačne, ktoré sú splatné) a sumou, ktorú reálne navrhovateľovi uhradil, teda sumou 219,67 eur.

V čl. 1. Úver a Účel, bod 1.2. je medzi základnými podmienkami uvedený i poplatok za správu úverového účtu, ktorý mal odporca platiť vo výške 1,99 eur mesačne. V danom prípade má súd za to, že sa jedná o neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ, a ktorá je z tohto dôvodu v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatná. Súd k takémuto záveru dospel na základe toho, že pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované a vykonávané vo vlastnom záujme dodávateľa. To platí aj pri poplatku za vedenie (správu) úverového účtu, keď vedenie (správa) úverového účtu nepredstavuje samostatnú odplacnú službu banky klientovi, práve naopak slúži výhradne záujmom banky. Pri splácaní úveru banke slúži úverový účet v prvom rade účtovným, resp. zúčtovacím účelom banky, ktorá prostredníctvom svojho vnútorného vedenia účtov vo vlastnom záujme sleduje stav plnenia úverového vzťahu dlžníkom. Naproti tomu spotrebiteľ, ktorý si pravidelne plní svoju povinnosť splácať úver - dlh, nie je na vedenie osobitného účtu bankou, s cieľom mať o splácaní úveru prehľad, odkázaný / viď napr. rozhodnutie Vrchného Krajinského súdu Karlsruhe z 3. mája 2011 - 17U 192/10/. V tomto smere súd poukazuje na viaceré rozsudky, ktoré boli vydané v konaniach iniciovaných práve navrhovateľom, v ktorých súd skonštatoval, že žiadať od spotrebiteľa takýto poplatok je neprípustné vzhľadom na neprijateľnosť daného zmluvného dojednanie - viď rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 3C/219/2014-53 zo dňa 26.02.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/340/2015-69 zo dňa 09.09.2015, rozsudky Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 3C/108/2015 - 43 zo dňa 14.05.2015, právopl. dňa 03.07.2015, č. k. 3C/35/2015 - 39 zo dňa 02.06.2015, právopl. dňa 18.07.2015.

Vzhľadom k tomu, že odporca je s úhradou sumy 3.090,23 eur v omeškaní, súd priznal navrhovateľovi aj dohodnutý úrok z omeškania a to zo sumy 1886,63 eur / teda z neuhradených splátok, resp. časti niektorej z nich splatných do 03.10.2014 vrátane, a to od 03.10.2014 do zaplatenia (aj keď k zročnosti jednotlivých splátok, resp. ich častí tvoriacich uvedenú sumu došlo pred dátumom 03.10.2014, súd nemôže prekročiť návrh navrhovateľa) /, a následne z každej mesačnej splátky, s platením ktorej je odporca od 15.10.2014 do dňa rozhodnutia súdu v omeškaní, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky v zmysle čl. 4 bod 4.1 úverovej zmluvy. Vo zvyšku súd návrh na zaplatenie úroku z omeškania zamietol.

Taktiež súd zamietol návrh v časti o zaplatenie sankčných poplatkov vo výške 636,13 eur. Navrhovateľ tieto žiadnym spôsobom nešpecifikoval a následne svoj nárok nepreukázal, čím neunesol bremeno tvrdenia, s ktorým je úzko späté dôkazné bremeno - povinnosť preukázať tvrdené skutočnosti - navrhovateľ síce v podaní zo dňa 17.03.2015 poukázal na to, že nezaplatené sankčné poplatky predstavujú úroky z omeškania, pričom každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená úrokom 8 % ročne, a vyčíslený úrok je nakumulovaný úrok z omeškania od prvého dňa omeškania do dátumu podania žaloby, uvedené súd však nemôže považovať za riadnu špecifikáciu žalobného návrhu. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že účastník konania svoju povinnosť tvrdiť a preukázať nemôže prenášať na súd a požadovať, aby z ním predložených listinných dôkazov súd sám realizoval výpočty jeho nárokov a špecifikoval pohľadávku. Súd môže prisúdiť iba to, čoho sa účastníci domáhajú, nemôže však nikdy za účastníka konania špecifikovať jeho nárok uplatnený v návrhu na začatie konania, nemôže určovať odkedy a dokedy a z akej výšky pozostáva navrhovateľom uplatnený a vyčíslený úrok, úrok z omeškania, z čoho pozostáva ostatné príslušenstvo, istina a podobne.

Rovnako súd zamietol návrh v časti o zaplatenie úroku vo výške 15,9 % ročne (úrok dohodnutý medzi účastníkmi vo výške 15,9 % ročne je zahrnutý v splátkach úveru, pričom odporca je aj naďalej počnúc splátkou splatnou dňa 15.10.2015 povinný plniť v zmysle zmluvy, teda v dohodnutých splátkach), ako aj o zaplatenie rozdielu medzi 7.476,50 eur (čo je súčet navrhovateľom vyčíslenej nezaplatenej istiny 5920,49 eur a nezaplatených úrokov 1556,01 eur) a priznanou sumou 3090,23 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania (a to aj s prihliadnutím na zamietnutie návrhu v časti uplatňovaného úroku 15,9 % ročne, ako aj na zastavenie konania v časti o zaplatenie 66,22 eur na základe čiastočného späťvzatia návrhu bez uvedenia dôvodu, čo možno klasifikovať tak, že k zastaveniu konania v tejto časti došlo zavinením navrhovateľa).

Na záver súd považuje za potrebné uviesť, že počnúc splátkou splatnou dňa 15.10.2015 je odporca povinný aj naďalej riadne a včas plniť navrhovateľovi v zmysle úverovej zmluvy zo dňa 31.12.2012, bez povinnosti uhrádzať mu mesačný poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 OSP Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.