

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615205206
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena XXXDudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615205206.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u V. N., X. L. XX, t.č. G., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov : R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. L. XX a D. H., nar. XX.XX.XXXX, t.č. I. Z., za účasti Okresnej prokuratúry, Topoľčany, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11P/337/2013 zo dňa 16.01.2014 tak, že z v e r u j e maloletú F. H., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky R. K. a otec D. H. sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej F. mesačne sumou 30,- eur, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti z a m i e t a.

Súd n a r i a d ť u j e nad výchovou maloletej F. H., nar. XX.XX.XXXX dohľad , ktorý sa bude vykonávať po dobu 9 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, v ktorom návrhu uviedol, že maloletá F. sa narodila mimo manželstva, pričom matka maloletého dieťaťa odišla pracovať do zahraničia, preto maloletá F. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. N.. Na základe emailu riaditeľky ZŠ s MŠ v K., v ktorom emaili sa nachádzalo, že maloletá F. prišla za riaditeľkou školy a ukázala jej obarenú ruku, ktorú si zranila, keďže si varila sáčkovú polievku a sťažovala sa, že babka pije a v dome sa zdržiavajú cudzí starí muži. Na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Topoľčany 8PPOm/1/2015 zo dňa 30.03.2015 bola maloletá F. okamžite umiestnená do starostlivosti G.. Dňa 11.05.2015 sa uskutočnila prípadová konferencia v priestoroch S. L. kde bola prítomná aj matka, ktorá uviedla, že chce prevziať zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o maloletú F..

Uznesením Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/110/2015 zo dňa 27.05.2015 bolo začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou F..

Matka nesúhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti, nakoľko zmenila bydlisko, žije na území SR, okrem toho sa zamestnala, teda je schopná o maloletú dcéru sa postarať.

Stará matka nesúhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti.

Otec s návrhom nesúhlasil.

Kolízny opatrovník v záverečnom stanovisku poukázal na situáciu a okolnosti na základe ktorých bola maloletá F. umiestnená, keďže sa situácia zmenila a matka sa rozhodla prevziať zodpovednosť za výchovu maloletej F. a sú vytvorené podmienky na strane matky, čo preukázala pobytom maloletej F. počas letných prázdnin, ako aj počas víkendov, preto nežiadal nariadiť ústavnú starostlivosť, avšak zveriť maloletú F. do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' prispievať na výživu maloletej F. primerane veku a potrebám, avšak navrhol nariadiť výchovné opatrenie a to dohľad na dobu 9 mesiacov.

Zástupca Okresnej prokuratúry Topoľčany vzhľadom na prevedené dokazovanie a s prihliadnutím na stanovisko kolízneho opatrovníka navrhol návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti zamietnuť, upraviť práva a povinnosti oboch rodičov k maloletému dieťaťu a nariadiť výchovné opatrenie.

Podľa § 37 odsek 2 písm. a/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a/ vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú, alebo narušujú jeho riadnu výchovu

b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad: dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia v ktorom je maloleté dieťa umiestnené

c/ uloží maloletému dieťaťu obmedzenie rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť, alebo narušiť jeho priaznivý vývoj, dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce

d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach

Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia neviedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Súd na základe prevedeného dokazovania najmä stanoviska kolízneho opatrovníka, ako ja podrobnú správu z G., V., návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti zamietol s tým, že apeluje na matku, aby prevzala starostlivosť o výchovu maloletej F. a zabezpečila jej všetky podmienky pre ďalší zdravý psychický a fyzický vývoj. Zveril maloletú F. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil výživné v zmysle § 62 Zákona o rodine vo výške 30,- eur a vzhľadom na situáciu, v akej sa nachádzala maloletá F. v čase pred umiestnením do detského domova, nariadil výchovné opatrenie a to dohľad nad jej výchovou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.