

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314011011
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314011011.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Ondreja Guřana a Teodora Vargu v trestnej veci obžalovaného O. C. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.09.2015 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. O. C. narodený XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom A., prechodne bytom bez prihlásenia Y., Q. ul. č. X, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody G.

2. E. K. narodená nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom C. č. XXX, prechodne bytom C. č. XXX, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody G.

sa uznávajú vinní, že

obžalovaný O. C.

v bode 1

od presne nezisteného času, minimálne od mesiaca apríl 2012 až do dňa 22.10.2013 si opakovane v rôznych množstvách zadovážoval od bližšie nestotožnených osôb metamfetamín (pervitín) a taktiež konope (marihuanu), ktoré látky neoprávnene prechovával v rodinnom dome na Q. ulici č. X, v obci Y., a z ktorých časť sám použil pre svoju potrebu a zvyšnú časť následne predával v obci Y., ale aj na rôznych iných miestach v okresoch L. a G. J., kde v uvedenom období predal, resp. poskytol pervitín minimálne E. C., nar. XX.XX.XXXX, M. M., nar. XX.XX.XXXX, A. A., nar. XX.XX.XXXX a W. K., nar. XX.XX.XXXX a taktiež marihuanu minimálne M. K., nar. XX.XX.XXXX a E. K., nar. XX.XX.XXXX, pričom počas domovej prehliadky vykonanej dňa 22.10.2013 v mieste jeho pobytu v rodinnom dome na Q. ul. č. X v obci Y., boli príslušníkmi polície nájdené a zaistené jednak plastové vrecko nachádzajúce sa v plastovej krabíčke obsahujúce sušené časti rastliny konope s celkovou hmotnosťou 5.366 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanibolu (THC) 3,1 % hmotnostného, ktorého množstvo zodpovedá najmenej 11 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote minimálne 22,-eur a tiež 2 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom obsahujúce sušené časti rastliny konope spolu o celkovej hmotnosti 1.856 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky THC 0,9 % resp. 0,7 % hmotnostného, z ktorého množstva vzhľadom na nízky obsah THC nebolo možné vyrobiť ani jednu dávku drogy, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch sú rastliny rodu Cannabis (konopa) zaradené do I. skupiny psychotropných látok, THC ako účinná látka konope do II. Skupiny psychotropných látok a metamfetamín do II. Skupiny psychotropných látok a obv. O. C. nemal povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle § 4 citovaného zákona

a obvinený O. C. sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn 1T 53/04 zo dňa 21.11.2004, právoplatným dňa 24.11.2004 uznaný vinným z trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 odsek 1 písmeno b/, písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. V znení neskorších predpisov

a bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T 136/2006 zo dňa 07.02.2007, právoplatným dňa 07.02.2007 uznaný vinným zo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2

písm. d/ Tr. zákona a zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.
obžalovaná E. K.

v bode 2

od presne nezisteného času, minimálne však od mesiaca október 2011 až do dňa 22.10.2013 si opakovane v rôznych množstvách zadovážovala od bližšie nestotožnených osôb metamfetamín (pervitín) a minimálne od O. C. aj marihuanu (konope), ktoré látky neoprávnene prechovávala v rodinnom dome č. XXX v obci C. a z ktorých časť sama použila pre vlastnú potrebu a zvyšnú časť následne predávala v obci C., ale aj na rôznych iných miestach v okrese L. a G. J., kde v uvedenom období predala, resp. poskytla marihuanu minimálne C. G., nar. XX.XX.XXXX, P. Z., nar. XX.XX.XXXX, M. C., nar. XX.XX.XXXX, K. Z., anr. XX.XX.XXXX, P. Z., nar. XX.XX.XXXX a N. J., nar. XX.XX.XXXX, a taktiež pervitín minimálne P. Z. a N. J., pričom počas domovej prehliadky vykonanej dňa 22.10.2013 v mieste jej bydliska v rodinnom dome č. XXX v obci C. boli príslušníkmi polície nájdené a zaistené jednak 2 ks zatavených striekačiek s obsahom pervitínu o celkovej hmotnosti 3.021 mg s priemernou koncentráciou metamfetamínu 58,3 % hmotnostných, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 44 obvykle jednorazových dávok drogy v hodnote minimálne 440,-eur a tiež dve plastové vrecká s obsahom konope o celkovej hmotnosti 10.700 mg s priemernou koncentráciou THC 7,8 % hmotnostných, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 28 obvykle jednorazových dávok drogy v hodnote minimálne 56,- eur, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch sú rastliny rodu Cannabis (konopa) zaradené do I. skupiny omamných látok, THC ako účinná látka konope do II. skupiny psychotropných látok a metamfetamín do II. skupiny psychotropných látok a obvinená E. K. nemala povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle § 4 citovaného zákona

t e d a

obžalovaný O. C.

v bode 1

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania -po dlhší čas a na viacerých osobách

obžalovaná E. K.

v bode 2

neoprávnene kúpila, predala, zadovážila, prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách

č í m s p á c h a l i

obžalovaný O. C.

v bode 1

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona a § 127 odsek 12 Trestného zákona

obžalovaná E. K.

v bode 2

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b, písmeno j/ Trestného zákona a § 127 odsek 12 Trestného zákona

z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný O. C.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ rokov 6/šesť/ mesiacov

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 77 odsek 1 Trestného zákona odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy

a tie aj preukazovať, b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

obžalovaná E. K.

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno j/ , písmeno l/ , písmeno n/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona , § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona súd obžalovanej ukladá trest prepadnutia vecí a to 860,- /osemstošesťdesiat/ eur, ktoré sú na účte Všeobecnej úverovej banky, a.s. č. účtu A. Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 77 odsek 1 Trestného zákona odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra podal obžalobu v bode 1 na O. C. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona a v bode 2 na E. K. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona . Na hlavnom pojednávaní prokurátor modifikoval skutky v bode 1 a 2 tak, že návrhol doplniť v skutku 1, že obžalovaný O. C. zadovážoval marihuanu aj E. K. a v bode 2 tak, že E. K. si zadovážovala minimálne od O. C. aj marihuanu.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných O. C., E. K., svedkov, prečítaním výpovedí svedkov z prípravného konania, prečítaním znaleckých posudkov, listinných dôkazov, správ, odpisu registra trestov, spisov Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T 53/04 , sp.zn. 2T 136/2006 a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný O. C. na hlavnom pojednávaní vyhlásil , že sa necíti byť vinný zo skutku uvedenom v obžalobe. Uviedol, že skutočnosti uvedené v obžalobe a to, že mal drogy predávať od októbra 2011 do 22.10.2013 sa nezakladajú na pravde, nakoľko až niekedy v mesiaci apríl alebo máj sa prisťahoval do Y. k priateľke M. I.. Priznal, že bol užívateľom marihuany a pervitínu, marihuanu, ktorá bola nájdená pri domovej prehliadke mal od Q. K., prezývaného „Q.“, ktorú mu večer pred domovou prehliadkou priniesol, nakoľko u nich zvykol prespávať, dávali mu jesť a on im za to nosil drogy. Žiadnym osobám drogy nepredával, tieto nehovorili pravdu , v Y. ho nemajú radi a preto svedčia proti nemu. Marihuanu a pervitín si zadovážoval od Q. K., ktorí mu ju dával za služby, že mohol u nich prespávať, najesť sa , osprchovať, niekedy drogy od neho aj kúpil a niekedy si drogy zabezpečoval od W. K.. O. E. C., ktorá bývala v Y., chodila za jeho priateľkou, hovorilo sa o nej, že bola feťáčka a prostitútka, on s ňou však drogy neužíval, ale bol s ňou a jej priateľom A. kupovať drogy u W. K. v C.. M. M. bol zaľúbený do jeho priateľky, bol užívateľom drog, tieto kupoval od Q. K., ktorý mu to povedal. S W. K. sa zoznámil koncom leta 2012, prezúval mu pneumatiky na motorovom vozidle a vtedy sa priznal, že je užívateľom návykových látok a tieto aj predáva. M. K. bol v minulosti kamarátom jeho priateľky, pomáhal im s prácami na dvore, v záhrade, za čo mu platili 5,- až 10,-eur. Mal vedomosť, že užíval marihuanu, ktorú mal od Q. K., ale on mu marihuanu nepredával. Taktiež sa s nikým telefonicky nedohováral o dodávke drog, pretože nemal žiadny telefón, iba niekedy zdvihol telefón Q. K., keď u nich prespával. Poprel, že marihuana zaistená u E. K. bola od neho, nakoľko táto mala inú koncentráciu ako tá, ktorá bola nájdená u neho.

Obžalovaná E. K. na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, že sa cíti byť vinná zo spáchania skutku uvedeného v bode 2 obžaloby, ktorý je jej kladený za vinu. Obžalovaná po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedala „áno“.

Prokurátor v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovanej o tom , že je vinná prijať.

Súd podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej , že je vinná a zároveň s poukazom na § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaná priznala k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste .

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie viny vo vzťahu k obžalovanému O. C. a k trestu u oboch obžalovaných.

Obžalovaná E. K. na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k obž. O. C. ku skutku v bode 1 uviedla, že sa s ním zoznámila cez Q. K., od ktorého odoberala návykové látky a zoznámila sa s ním u M. I., ktorá žila s C.. Párkrát bola u nich v Y. kvôli drogám, ktoré mala väčšinou od K., ale aj od C. a to aj marihuanu, ktorá bola u nej zaistená pri domovej prehliadke. Nevedela uviesť, či C. predával drogy iným osobám, pretože to nevidela.

Svedok B. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obž. O. C. bližšie nepozná, nestretával sa s ním, neudržiavali žiadny vzťah, poznal ho len z videnia. Nemal vedomosť či C. užíval drogy a či s ním bola v kontakte jeho družka obž. E. K..

Svedok M. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obž. P.C. pozná asi 2 roky, stretával sa s ním pravidelne, lebo kupoval od neho pervitín asi pol roka predtým ako bol zadržaný, posledný krát to bolo pár týždňov pred tým, ako ho vzali do väzby. Pervitín kupoval 2-3 krát za týždeň, podľa toho, koľko mal financií, niekedy jeden krát za dva týždne. Kupoval tri - štyri dávky, za päť dávok zvyčajne zaplatil 30-40 eur. Odoberal ho v zatavenej striekačke, alebo zabalený v skladačkách, výnimočne od neho kúpil aj marihuanu. Kontaktovali sa telefonicky a stretávali sa v Y. alebo v I.. Obžalovaný mal prezývku V. a telefonicky kontaktoval priamo obžalovaného. Nebol svedkom, že by obžalovaný predával drogy iným osobám. Poznal Q. Y., ktorý bol užívateľom droga a stretával sa s C., chodieval k obžalovanému, ale nehovoril mu odkiaľ si drogy zadovážuje.

Z účelom odstránenia rozporov vo výpovediach svedka na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní bola podľa § 264 Tr. por. prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde svedok uviedol, že B. a V. predávali drogy viacerým osobám. V. predával drogy aj Q. Y., často, ale nevie za akú sumu a bol prítomný, keď V. predával v jeho prítomnosti drogy aj iným osobám, ale nevie ich menovať, V. kupoval pervitín niekde v A., predával ho rôznym ľuďom a takto si zarábal na živobytie.

Po prečítaní výpovede z prípravného konania svedok k rozporu vo výpovedi na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní uviedol, že bol vypočúvaný v cele policajného zaistenia, vyhrážali sa mu, že pôjde do väzby, preto uviedol tieto skutočnosti, avšak videl, ako k obžalovanému chodilo viac osôb a teda si domyslel, že za akým účelom k nemu chodia, ale pred ním im drogy nepredával a to, že drogy chodil kupovať do A. usúdil z toho, že keď mal záujem o drogy a telefonoval s obžalovaným, tento mu povedal, že nie je doma, ale je v A.. Pridržiaval sa tvrdenia z prípravného konania, keď uviedol, že obžalovaný predával drogy rôznym ľuďom.

Svedok M. K. na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 1 uviedol, že s obžalovaným C. sa zoznámil v Y. asi v roku 2013, stretávali sa v dedine, na káve, navštevoval ho a chodil im pokosiť trávnik, za čo mu platili 5 až 15 eur. Je užívateľom marihuany od 13 rokov a drogy si kupoval od Q. K. prezývaného "Q." a to 3 - 4 krát do mesiaca. S obž. C. si telefonovali, dohovárali si stretnutie na kávu, ale nie kvôli drogám . Nemal vedomosť, či obžalovaný užíva drogy. V prípravnom konaní vypovedal pravdu.

V prípravnom konaní dňa 20.10.2014 /čl.1478-1480/ svedok uviedol, že obžalovaného mu predstavila M. I. asi pred dvomi rokmi, chodil k nim do rodinného domu, kosil im trávnik za čo mu platili 5 alebo 10 eur. Peter C. fajčil marihuanu, ale nie pred ním. On chcel získať telefónne číslo na Q., lebo počul, že má dobrú marihuanu a dozvedel sa, že chodí ku C.. C. mu tel. číslo nechcel dať a potom kupoval marihuanu od Q. cez O. C.. S C. telefonovali, písali si SMS správy, dohadovali si stretnutia. S C. telefonovali aj preto, aby mu zabezpečil marihuanu, napísal mu SMS správu, alebo zatelefonoval a povedal mu čo chce, za koľko a kde sa stretnú. P. C. doniesol peniaze, ten odišiel a potom sa stretol s Q. na mieste, ktoré určil C. a Q. mu odovzdal marihuanu. Nevedel od kiaľ mal Q. marihuanu a či mu C. odovzal peniaze.

Po prečítaní výpovede z prípravného konania podľa § 264 Tr. por. svedok k rozporu vo výpovedi na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní uviedol, že najprv nemal číslo na Q., toto získal od C. a potom telefonoval už priamo s Q. o dodávke drog, ale stalo sa niekedy, že zdvihol telefón aj C.. C. medzi ním a C. ako ju opísal v prípravnom konaní prebiehala zo začiatku, kým získal číslo na Q.. Tak to prebiehalo asi dva týždne alebo mesiac. Jedenkrát dal peniaze C. za získanie marihuany, marihuanu mu potom priniesol Q.. Na základe pripomienky obžalovaného, ktorý poprel, že mu dal svedok peniaze za marihuanu a otázku, či mu niekedy predal drogu, za ktorú mu zaplatil, svedok uviedol, že nie a k

rozporom vo výpovediach uviedol, že telefonická komunikácia prebiehala tak, ako uviedol v prípravnom konaní, peniaze C. odovzdal len raz a marihuanu mu priniesol Q..

Svedok Z. B. - na hlavnom pojednávaní uviedol, s obž.P. C. sa zoznámil asi v roku 2013 a to cez M. I., u ktorej býval v Y. býval už dlhšiu dobu. Dovoľal sa, že obžalovaný bol vo výkone trestu za drogy, ale sa nepamätal, či niekde počul, že drogy užíva. Pred ním obžalovaný drogy neužíval, ani mu drogy nepredal. Nie je pravda, čo uviedli C. a A., že mu C. predal drogy.

Po prečítaní časti výpovede z prípravného konania na čl. 1461, kde svedok uviedol, že vedel, že C. bol užívateľom drog a počul od rôznych ľudí z dediny Y. a od užívateľov drog, že O. C. predáva drogy, podľa § 264 Tr. por. svedok k rozporu vo výpovedi na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní uviedol, že sa pridrižiava výpovede z prípravného konania.

Svedok W. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obž. C. sa zoznámil cez M. O. a ďalej sa s ním stretával, keď mu niečo opravoval, napr. vodovod a pod. Obžalovaný mu dával pervitín, a to jednu alebo dve dávky ako odmenu za prácu, keď mu niečo opravoval alebo urobil na dome v Y.. Pervitín bol zabalený v skladačke z alobalu. Pervitín mu obžalovaný ponúkol, alebo si ho vypýtal sám, avšak nevedel uviesť koľkokrát sa tak stalo. Obžalovaný C. mu drogy dával v Y., kde býval s M. I. a tie od neho bral niekoľko mesiacov pred zadržaním. Nemal vedomosť, či drogy dával aj iným osobám. Na otázku obžalovaného uviedol, že drogy si kupoval aj od Q. K..

Svedkyňa E. C. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obž. C. pozná z Y., kde bývala do roku 2013 alebo 2014a stretávala s ním vtedy, keď potrebovala kúpiť pervitín. Skutočnosť, že predáva pervitín sa dozvedela od M. I., ktorá s ním žila v spoločnej domácnosti. Niekedy chodila za ním každý deň, niekedy 2 - 3 krát do týždňa a pervitín kupovala zabalený v alobalu, 2 - 3 dávky podľa potreby, za jednu dávku zaplatila 10 eur. Drogy od neho kupovala pol roka až rok a tieto spolu aj užívali. Keď nebol C. doma, drogy mu predala I.. Obžalovaný mal prezývku V. a chodili za ním viacerí, aj jej muž A. A., B.. V minulosti kupovala drogy aj od Q. K., pred tým, ako ich začala kupovať od obžalovaného.

V prípravnom konaní dňa 23.10.2013 svedkyňa uviedla, že tri roky čo prišiel obžalovaný bývať do Y., chodila za ním osobne si kupovať drogy, povedala mu koľko chce a on jej vždy predal, zvyčajne to boli jedna až dve čiary, jednu čiaru im predával za 10 eur, ale keď kúpili päť krát viac, tak im to predal za 30,-eur a nie za 50,-eur a dňa 28.4.2014 vo výpovedi uviedla, že pervitín od obžalovaného kupovala asi dva roky, 1-2 krát do týždňa a pervitín jej pichol aj do ruky, on ju naučil si pichať pervitín. Po prečítaní výpovede z prípravného konania podľa § 264 Tr. poriadku svedkyňa k rozporu vo výpovedi na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, kedy kupovala od obžalovaného drogy, uviedla, že sa pridrižiava výpovede z prípravného konania.

Svedok A. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným P. C. sa zoznámil v Y. cez M. I.. Boli skoro susedia a od obžalovaného kúpil párkrát pervitín, jeden alebo dvakrát tak, že išiel za ním domov v Y.. O tom, že obžalovaný vie je zabezpečiť drogy a dozvedel priamo od neho. Drogy od neho kupovala aj E. C., keď spolu bývali v spoločnej domácnosti. Za dávku platil 10 eur. Pozná aj ja B., ale nevedel uviesť, či bol závislý na návykových látkach. Svedok uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal sám, nikto ho k výpovedi nenútil, ani nenavádzal.

V prípravnom konaní /č. 351-352/ svedok uviedol, že O. C. má prezývku „V.“ a býval v Y., na ul. Q. a kupoval od neho pervitín zo začiatku raz za mesiac, neskôr aj raz do týždňa, pričom kupoval jednu alebo dve čiary a to za sumu 10,-eur za jednu čiaru. Pervitín kupoval len od C., keď sa stal závislým, tak ho kupoval aj raz do týždňa. Takto ho kupoval od obžalovaného po dobu dvoch rokov. C. chodil kupovať pervitín do A. raz za dva týždne. Od C. kupovala pervitín aj E. C. a Z. B., ktorý sa mu s tým pochválil, povedal mu, že ho kupuje od V.. Obžalovaného kontaktoval telefonicky, niekedy išli k obžalovanému spolu s E., kúpili pervitín a u V. ho aj užíli. Pervitín kupoval len od V..

Po prečítaní výpovede z prípravného konania podľa § 264 Tr. por., svedok k rozporu vo výpovedi na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, najmä od kedy a ako často kupoval od obžalovaného pervitín uviedol, že sa pridrižiava výpovede z prípravného konania, na hlavnom pojednávaní sa nechcel vyjadriť k svojej závislosti v minulosti a rozpory vo výpovedi ospravedlnil svojou únavou. Ďalej na otázky obžalovaného uviedol, že poznal aj Q. K. a W. K., ale od nich drogy nekupoval.

V zmysle § 263 odsek 3 písm. a/ Tr. poriadku bola prečítaná výpoveď svedka Q. K. z prípravného konania zo dňa 23.10.2013 /č.l. 275-277/, ktorý podľa úmrtného listu matričného úradu L. zomrel dňa XX.XX.XXXX v L.. Svedok uviedol, že užíval drogy a to pervitín a marihuanu, ktoré nekupoval, ale mu ich niekto ponúkol, avšak nevedel uviesť kto. Drogy nevyrábal, nikdy nepredával ani nikomu nedal. O. C. poznal, nakoľko býva s M. I., raz spolu fajčili trávu, avšak nemal vedomosť, že by predával drogy. Vedel, že C. má prezývku „V.“.

So súhlasom obžalovaného O. C. a prokurátora bola v zmysle § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítaná výpoveď svedkyne M. I. z prípravného konania zo dňa 23.10.2013 /čl.294 -296/, ktorá uviedla,

že asi jeden rok býva v spoločnej domácnosti s priateľom O. C. v Y. na ul. Q. X, s ktorým čaká dieťa. Je občasnou užívateľkou pervitínu a to 6 až 7 rokov, naposledy ho užila dva dni pred výsluchom, tento pervitín dostala od Q. K., ktorý u nich prespal a kupovala ho od neho aj v minulosti v meste J.. Pred tehotenstvom pervitín užíva 6-7 rokov a 3 až 4 krát do týždňa, kupovala ho osoby M., po jeho zadržaní, od Q. K., ale aj od chlapa s prezývkou „Y.“, W. K., E. C., od M. v Z.. Jej priateľ O. C. mal prezývku „V.“. Dňa 12.2.2014 už v prípravnom konaní nevyповedala, nakoľko využila svoje právo podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. Por. z dôvodu, že O. C. je jej druh, s ktorým má dieťa.

So súhlasom obžalovaného O. C. a prokurátora v zmysle § 263 ods. 1 Tr. poriadku boli prečítané a oboznámené výpovede svedkov s prípravného konania, ktorí boli vypočúvaní tak vo vzťahu k obžalovaným P.C., E. K. a ďalším osobám, voči ktorým sa viedlo spoločné vyšetrovanie a to svedkov L. T., J. V., M. K., N. K., P. B., B. O., P. Y., O. W., N. Z., C. G., P. Z., M. C., M. K., K. A., C. K., M. G., T. B., P. Z., N. J.. Uvedení svedkovia uviedli, že obžalovaného O. C. nepoznali, resp. vypovedali vo vzťahu k E. K.. Svedkyňa N. K., matka obž. E. K. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní sa vyjadrila aj k vínnemu domčeku v obci C., v ktorom bola vykonaná prehliadka iných priestorov dňa 22.10.2013 a uviedla, že s manželom M. K. v obci C. vlastní vínný domček, kde zvykla chodiť aj E. upratať, pokosiť trávnik. Q. K. tam doniesol nejakú tašku, ktorú tam nechal a E. poukladala veci z nej do chladničky.

A. M. K., otec obž. E. K. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní k veciam zaisteným pri prehliadke vínného domčeka v obci C. dňa 22.10.2013 sa nevedel vyjadríť a uviedol, že do vínného domčeka chodila manželka a jeho dcéra a jeden čas sa tam zdržiaval aj K..

So súhlasom obžalovaného O. C., obžalovanej E. K. a prokurátora boli prečítané znalecké posudky vypracované znalcami z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria.

Z písomne vypracovaného znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria MUDr. Eduarda Višňovského č. 84/2014 /E.V/ a MUDr. Františka Kuzmu č. 17/2014 /F.K./ ohľadom obžalovaného O. C., vyplýva, že obžalovaný trpí duševnou poruchou, závislosťou od opiátov a abusom (nadužívaním) látok zo skupiny psychostimulancií - metamfetamínu, čo však nemá významný vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti a v čase spáchania trestnej činnosti mu jeho duševný stav umožňoval dostatočne ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho spoločenskú nebezpečnosť. Obžalovaný v čase spáchania skutku vedel a mohol ovládať svoje konanie, bol a je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalci vzhľadom k tomu, že obžalovaný už v minulosti absolvoval ambulantnú aj ústavnú protitoxikomanickú liečbu, k ďalšej liečbe nie je motivovaný a táto by teda nespĺnila svoj účel, nedoporučili ďalšiu liečbu.

Z písomne vypracovaného znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria MUDr. Eduarda Višňovského č. 88/2014 /E.V/ a MUDr. Františka Kuzmu č. 21/2014 /F.K./ ohľadom obžalovanej E. K. vyplýva, že u obžalovanej diagnostikujú abusus (nadužívanie) látok zo skupiny psychostimulancií - metamfetamínu, čo však nemá významný vplyv na jej rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti a duševný stav jej v čase spáchania skutku umožňoval ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho spoločenskú nebezpečnosť. Obžalovaná v posudzovanom čase vedela a mohla svoje konanie ovládať, bola a je schopná chápať zmysel trestného konania. Znalci nepotvrdili u obžalovanej prejavy závislosti, k liečbe nie je motivovaná a preto neodporučili nariadenie protitoxikomanickej liečby.

Súd voči obžalovanému O. C. vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi - zápisnicami o domových prehliadkach, predbežným výsledkom skúmania KEÚ PZ predložených predmetov, biologického materiálu a sterov z rúk podozrivých osôb, znaleckými posudkami vypracovanými Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru /ďalej len KEÚ PZ/ a Ing. Osterom, prepismi vykonanej telekomunikačnej prevádzky na tel. Čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX, ktorých užívateľom bol obž. O. C. a vo vzťahu k obž. E. K. zápisnicami o domovej prehliadke a prehliadke iných priestorov, pri ktorej boli zaistené doličné veci..

Z tabuľky monitorovania cien vybraných OPL na čiernom trhu na území Slovenskej republiky vypracovanej Prezídium PZ, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protidrogovej jednotky Nitra vyplýva, že v okrese Nitra sa predáva konope 1 g za 10,-15 eur, cigareta cca za 2-3 eurá, pervitín 1cm³ za 60-70 eur, 1 dávka za 10,-eur.

Zo znaleckého posudku vypracovaného KEÚ PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, Bratislava ČES: PPZ -KEU-BA-EXP-2013/15087 /čl. 369-375/ vyplýva, že na skúmanie boli okrem iného predložené predmety č.8 a 9. zaistené dňa 22.10.2013 pri domovej prehliadke v rodin. dome u E. K. a B. E. a predmety č. 10 až 16 zaistené dňa 22.10.2013 pri domovej prehliadke v rodin. dome u M. I. / s ktorou býval obž. P. C./ . Predmet č. 8 - 2 ks plastových zatavených striekačiek so zrezanými modrými piestami obsahovali 3021 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou 58,3 % hmotnostného vyjadreného ako voľná báza, ktorý obsahoval 1761 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré možno považovať za 44- 176 obvykle jednorazových dávok drogy a predmet č. 9 - plastové

vrecko s tlakovým uzáverom a mikroténové vrecko obsahovali konope o hmotnosti 10 700 mg s priemernou koncentráciou účinnej THC 7,8% hmotnostného THC, ktoré obsahovalo 835 mg THC a uvedené množstvo sa považuje za 28 - 84 obvykle jednorazových dávok drogy. Predmet č. 10 - plastová krabička oblepená čiernou páskou obsahovala plastové vrecko s obsahom konope s celkovou hmotnosťou 5366 mg s priemernou koncentráciou 3,1% hmotnostného THC, obsahovalo 166 mg THC a uvedené množstvo sa považuje za 11 - 17 obvykle jednorazových dávok drogy. Predmety č. 11 - papierová obálka obsahovala semená konope s hmotnosťou 320 mg, predmet č. 12 - plastová krabička červenej farby a papierová krabička zlatej farby obsahovali semená konope s celkovou hmotnosťou 483 mg, predmet č. 13 - plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo konope s hmotnosťou 319 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 0,9 % hmotnostného, predmet č. 14 - plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo konope s hmotnosťou 1537 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 0,7 % hmotnostného, predmet č. 15 - v eluáte z prázdnej plastovej trubičky bola zistená prítomnosť metamfetamínu a predmet č. 16 - v eluáte zo sklenenej trubičky bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Predložený rastlinný materiál - predmety č. 13 a 14 v tomto bol zistený nízky obsah účinnej látky THC /menej ako 1 % hmotnostné THC/ čo má na psychiku človeka iba nepatrný vplyv a určenie počtu obvykle jednorazových dávok drogy z uvedeného množstva by nebolo vecne správne. V steroch z rúk O. C. /predmet č. 26/ bola zistená prítomnosť stop metamfetamínu a vo vzorke moču O. C. /predmet č. 24/ bola potvrdená prítomnosť stop metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu a prítomnosť stop kyseliny 11-nor-THC-9-karboxylovej (metabolit THC- účinná látka konope, resp. hašišu).

Zo znaleckého posudku vypracovaného KEÚ PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, Bratislava č. PPZ -KEU-BA-EXP-2013/17786 /čl. 385-389/ vyplýva, že boli okrem iného predložené na skúmanie stopy č. 12 až 26 zaistené pri prehliadke vo vínnom domčeku u M. K. a to sklenená trubica s hadičkou, zrezaná plastová fľaša so sklenenou trubicou, sklenená banka, plastový lievik, kovové sitko, 3 plastové fľaše s ozn. „kyselina chlorovodíková“, plastová fľaša s ozn. „kyselina chlorovodíková 31%“, sklenená fľaštička s ozn. „Relax“ s obsahom jemne žltej kvapaliny, dve plastové fľaše s ozn. „Toluén lekársky“ s obsahom čirej kvapaliny, sklenená fľaštička s ozn. „kyselina fosforečná“ s obsahomslabo béžovej kvapaliny, sklenená fľaštička s obsahom fialového kryštalického materiálu, plastová fľaštička s ozn. „OXI KALLOS Profesional 12% „ s obsahom čirej kvapaliny, sklenená nádoba s obsahom nažltlej kvapaliny, 4 prázdne injekčné striekačky, zubná kefka, na ktorých bola zistená prítomnosť metamfetamínu, v predložených fľašiach sa nachádzala kyselina chlorovodíková, kyselina fosforečná, jód, toluén, metamfetamín a efedrín /alebo pseudoefedrín/ . Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. Skupiny psychotropných látok, pseudoefedrín je v zmysel zákona č. 331/2005 Z.z. o orgánoch štátnej správy vo veciach drogových prekurzorov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zaradený medzi určené látky kategórie 1, kyselina chlorovodíková je v zmysle cit. Zákona zaradená medzi určené látky kategórie 3 a toluén je v zmysle cit. Zákona zaradený medzi určené látky kategórie 3. Na Slovensku sa pri nelegálnej výrobe metamfetamínu používa východisková látka pseudoefedrín a ďalšie látky ako toluén, hydroxid sodný, jód, kyselina chlorovodíková, kyselina fosforečná a červený fosfor, ktoré látky boli zaistené pri prehliadke vínného domčka.

Zo znaleckého posudku vypracovaného KEÚ PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, Bratislava č. PPZ -KEU-BA-EXP-2013/17786 /čl. 418-424/ vyplýva, že boli na skúmanie predložené stery z fliaš, sklenených nádob, plastovej nádoby, cigaretové ohorky, stery z razítok, stery DNA okrem iných aj obžalovaného O. C., pričom porovnaním zisteného profilu DNA na zaistených stopách a DNA profilu bukálneho výteru obžalovaného O. C. nebola zistená žiadna zhoda.

So súhlasom obžalovaného O. C. a prokurátora boli prečítané závery znaleckého posudku č. 33/2014 vypracovaného znalcom z odboru elektrotechnika, odvetvie riadiaca technika, výpočtová technika / hardware/, počítačové program /software/, odhady hodnoty elektrotechnických a elektronických zariadení T. B. U. v časti týkajúcej sa preskúmania zaistených mobilných telefónov pri domovej prehliadke u M. I. SAMSUNG GT-E1200, IMEI XXXXXX/XX/XXXXXX/X, NOKIA 1662-2, IMEI XXXXXX/XX/XXXXXX/X, SIM karty O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pričom boli zistené, že v mobilných telefónoch sú uložené kontakty a prijaté SmS správy.

Z uznesení a zápisníc o vrátení vecí /č.l. 675-676, čl.685, čl. 705-706, 710, čl.715 bolo preukázané, že mobilné telefóny a SIM karty zaistené pri domovej prehliadke u obž. E. K. a svedkyňi M. I. boli vrátené menovaným osobám.

Zo zápisnice z domovej prehliadky v nehuťelnosti v obci Y., ul. Q. X vo vlastníctve M. I., kde býval obžalovaný P. C. zo dňa 22.10.2013, vyplýva , že boli zaistené okrem iného umelá čierna plastová krabička, ktorá obsahovala neznámu sušinu, 2 ks krabičiek červenej a zlatej farby s obsahom

neznámych semiačok, sušina neznámeho pôvodu v papierovej krabici, sušina neznámeho pôvodu v sáčku s uzáverom, trubička z umelej hmoty, sklenená trubička na jednej strane rozšírená /K. Q./ a mobilné telefóny zn. Samsung GT-E11200, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX s kartou, NOKIA 1662-2, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX s kartou O2 a O2 karta č. XXXXXXXXXXXXXXXX.

Zo zápisnice o prehliadke tela /čl. 894/ vyplýva, že obž. O. C. sa dobrovoľne podrobil prehliadke tela a boli mu odobrané bukálne stery, stery z rúk a vzorka moču.

Z prepisov hovorov a SMS správ prijatých a odoslaných z telefónnych čísiel XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX, ktoré boli odpočúvané na základe príkazov Okresného súdu Nitra a ktoré mal používať obžalovaný O. C., prečítaných na hlavnom pojednávaní, resp. prehratých na technickom zariadení vyplýva, že táto komunikácia sa týkala aj zabezpečovania návykových látok a prebiehala aj s osobami, ktoré boli vypočúvané ako svedkovia.

Zo zápisnice z domovej prehliadky v nehnuteľnosti v obci C. č. XXX, v ktorom bývali E. K. a B. E., zo dňa 22.10.2013 vyplýva, že boli zaistené mobilný telefón Nokia XXXXXX/XX/XXXXXX/X so SIM kartou, Micro SD karta zn. Kingston, Mobilný telefón LG XXXXXX-XX-XXXXXX-X so SIM kartou, mobilný telefón zn. Samsung XXXXXX/XX/XXXXXX/X so SIM kartou, mobilný telefón zn. Nokia 5230 IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X so SIM kartou, 6 ks - 20 eur bankoviek, 4 ks - 5 eur bankoviek, 1 ks -10 eur bankovky, 2 ks zatavené striekačky 2 ml s obsahom bielej kryštalickej látky, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXX, 2 ks sáčky s obsahom zelenej sušenej látky nezistenej hmotnosti, 4ks striekačiek zatavených s obsahom bielej kryštalickej látky, 1 ks 100 eur, 10 ks 50 eur, 2 ks 20 eur, 2 ks 5 eur, 6 ks 10 eur.

Z bankového dokladu - Vklad v hotovosti Všeobecnej úverovej banky a.s. zo dňa 17.7.2014 vyplýva, že na účet č. A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bola vložená suma 860,-eur a to so súhlasom prokurátora Krajskej prokuratúry v Nitre, ktorá bola zaistená pri domovej prehliadke v rod. dome č. XXX v obci C., kde bývali E. K. s B. E. vo výške 710,-eur a vo výške 150,-eur.

Zo spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/53/2004 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 1T/53/2004-92 zo dňa 24.11.2004 bol obž. O. C. uznaný vinným z trestného činu nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písmeno b/, c/, d/ Tr. zákona účinného do 01.01.2006 a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky. Podľa § 58 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 59 ods. 1 Tr. zákona mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 3 a 1 /tri a pol/ roka. Podľa § 72 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Podľa § 55 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu bol uložený trest prepadnutia veci. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 24.11.2004. Z uznesenia Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T 53/2004-119 zo dňa 6.6.2007, právoplatného dňa 6.6.2007 vyplýva, že odsúdený O. C. sa v skúšobnej dobe podmienenečne odsúdenia uloženej rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T 53/2004 zo dňa 24.11.2004 neosvedčil a uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 /dvoch/ rokov vykoná a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z rovnopisu uznesenia Okresného súdu Trnava sp.zn. 6PP/4/2011-17 zo dňa 15.3.2011, právoplatného dňa 15.03.2011 /nachádzajúceho sa aj v spise Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T 53/2004/ vyplýva, že ods. O. C. bol podmienenečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu Okresným súdom Galanta zo dňa 07.02.2007 č.k. 2T/136/2006 v trvaní 5/päť/ rokov a Okresným súdom Galanta zo dňa 24.11.2004 č.k. 1T/53/2004 v trvaní 2/dva/ roky a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 4 /štyri/ roky.

Zo spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 136/2006 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 2T 136/2006 .zo dňa 7.2.2007, právoplatným dňa 7.2.2007 bol obž. O. C. uznaný vinným zo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písm. d/ Tr. zákona a zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Tr. poriadku a dospel k záveru, že žalované skutky v bode 1 a 2 tohto rozsudku sa stali a tieto spáchali v bode 1 obžalovaný O. C. a v bode 2 obžalovaná E. K..

Obžalovaný O. C. poprel spáchanie trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu, drogy nikomu nepredával, zaistený pervitín mal od Q. K. pre svoju spotrebu, spochybňoval výpovede svedkov, tieto drogy kupovali od Q. K., nemal žiadny telefón a telefonálne hovory resp. A. správy sa týkali Q. Benkeho. Z trestnej činnosti je obžalovaný O. C. usvedčovaný výpoveďami svedkov vypočutých na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní, ktorí potvrdili, že od obžalovaného opakovane kupovali, resp. dostávali ako odplatu za vykonané práce pervitín alebo marihuanu a to svedkov W. K., M. K., M. M., A. A., E. C. a tiež obžalovanej E. K.. Svedkovia potvrdili, že obžalovaný im drogy poskytoval

v injekčných striekačkách alebo v tzv. skladačkách, podľa toho, aké množstvo odoberali a za túto mu zaplatili, alebo ju dostali za nejakú protislužbu.

Uvedené výpovede svedkov neboli vyvrátené žiadnym iným dôkazom a súd nemal dôvod im neveriť. Svedkovia boli vypočúvaní aj v prípravnom konaní za prítomnosti obhajcov obvinených, rozpory v ich výpovediach na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní boli odstránené prečítaním podľa § 264 Tr. por., pričom sa nejednalo o také rozpory, ktoré by spochybňovali páchanie trestnej činnosti obžalovaným. Nebolo žiadnym dôkazom preukázané, že by na svedkov boli vyvíjané nátlaky, aby vypovedali v neprospech obžalovaného, súd ich výpovede z prípravného konania považuje za dôveryhodné a podľa názoru súdu niektorí svedkovia /M., K./ na hlavnom pojednávaní sa snažili napomôcť obžalovanému zmerniť jeho trestnú činnosť.

Obrana obžalovaného, že drogy nepredával, tieto svedkom predával Q. K., od ktorého boli aj drogy, nájdené pri domovej prehliadke v rodinnom dome M. I., keďže tam prespal, bola vyvrátená jednak výpoveďami horeuvedených svedkov, ako aj výpoveďou svedka Q. K. z prípravného konania, ktorý poprel, že drogy prechovával alebo predával. Aj keď svedkovia E. C., W. K., M. K., obžalovaná E. K. potvrdili, že pervitín kupovali aj od Q. K. prezývaného „Q.“, táto skutočnosť však nevyvracia to, že im drogy predával alebo inak zadovážoval obžalovaný, ktorý nemal povolenie na nakladanie alebo poskytovanie omamných a psychotropných látok, tak ako to vyžadujú právne predpisy. Aj obrana obžalovaného, že s nikým netelefonoval, resp. neposielal SMS správy, nakoľko on žiadny telefón nemal, ale mohlo sa stať, že len zdvihol telefón Q. K., bola tiež vyvrátená výpoveďami svedkov vypočutých na hlavnom pojednávaní - M. K., E. C., M. M., ktorí potvrdili, že sa priamo s obžalovaným kontaktovali a dohovárali aj telefonicky, svedok K. dokonca potvrdil, že spočiatku sa telefonicky kontaktoval len s C., nakoľko nemal na K. telefónne číslo. Aj s prepisov hovorov, alebo SMS správ monitorovaných telefónnych čísiel, ktoré boli na pojednávaní prečítané alebo vypočuté je zrejmé, že osoby kontaktovali C. a boli to aj svedkovia vypočutí na hlavnom pojednávaní, s ktorými si dojednával stretnutia, pričom táto komunikácia predchádzala osobnému stretnutiu s obžalovaným, pri ktorej malo dôjsť ku kúpe alebo odovzdaniu pervitínu alebo marihuany.

Spáchanie trestnej činnosti obžalovaným je preukázané aj objektívnymi dôkazmi a to omamnými látkami zaistenými pri domovej prehliadke v obci Y., na ul. Q. X, kde býval s M. I., pri ktorej boli zaistený sušený rastlinný materiál - konope, ktoré obsahovalo účinnú látku THC, z ktorej by bolo možné vyrobiť najmenej 11 jednorazových dávok drogy, čo bolo preukázané znaleckým posudkom KEÚ PZ, listinnými dôkazmi - prepismi hovorov a SMS správ, znaleckým posudkom KEÚ PZ z odvetvia biológie a genetickej analýzy, ktorý potvrdil v steroch z rúk obžalovaného a v moči prítomnosť stôp omamných a psychotropných látok.

Obžalovaný svojím konaním naplnil tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Tr. Zákona - keďže neoprávnene kúpil, predal, prechovával, zadovážoval po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a bol už za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn 1T 53/2004 za trestný čin podľa § 187 ods. 1 písm. b/, c/, d/ Tr. Zák. účinného do 1.1.2006 a dopúšťal sa ho na viacerých osobách.

Súd oproti obžalobe upravil skutkovú vetu v bode 1 tak, upravil obdobie páchania trestnej činnosti o to minimálne od apríla 2012 s poukazom na výpoveď obžalovaného, ktorý uviedol, že od apríla alebo mája 2012 sa prisťahoval do Y. k M. I.. A. E. C. síce vo svojej výpovedi dňa 23.10.2013 uviedla, že od obžalovaného kupovala drogy, sú to tri roky ako s prisťahoval do Y., avšak zároveň uviedla, že ho spoznala a dozvedela, sa o tom, že predával drogy od M. I., ktorá v prípravnom konaní dňa 23.10.2010 uviedla, že s obžalovaným žije v spoločnej domácnosti asi rok a zároveň doplnil, že obžalovaný sa konania dopustil aj keď už bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T 136/2006 zo dňa 7.2.2007 za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Tr. zákona a zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písm. d/ Tr. zákona, nakoľko na túto skutočnosť prihliadal pri ukladaní trestu /§ 38 odsek 5 Tr. zákona/.

Spáchanie trestnej činnosti je u obž. E. K. preukázané jej priznaním, ako aj výpoveďami svedkov, ktorí boli vypočutí v prípravnom konaní C. G., P. Z., M. C., K. Z., P. Z., N. J., ktorým obžalovaná predávala alebo zadovážovala drogy. Taktiež je spáchanie trestnej činnosti preukázané zápisnicou o domovej prehliadke a plastovými striekačkami zaistenými pri domovej prehliadke, ako aj plastovým vreckom obsahujúcim sušený rastlinný materiál konope -, pričom zo znaleckého posudku KEÚ PZ bolo preukázané, že v zatavených plastových injekčných striekačkách bol metamfetamín o hmotnosti 3021 mg, z ktorého by bolo možné vyrobiť minimálne 44 jednorazových dávok drogy a zo sušeného materiálu

o hmotnosti 10.700mg by bolo možné vyrobiť najmenej 28 obvykle jednorazových dávok drogy. Trestná činnosť je preukázaná aj prepismi hovorov a SMS správ, znaleckými posudkami KEÚ PZ z odboru biológie a genetická analýza, znaleckým posudkom, ktorým boli skúmané mobilné telefóny.

Obžalovaná E. K. svojím konaním v bode 2 naplnila tak po stránke objektívnej ako aj subjektívnej skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/ Tr. Zák s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. Zákona, keď neoprávnene kupovala, predávala a prechovávala, zadovážovala omamnú a psychotropnú látku, po akúkoľvek dobu a takýto skutok spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách.

Chráneným záujmom v skutkoch 1 a 2 je záujem spoločnosti kontrolovať nakladanie s omamnými a psychotropnými látkami, jedmi alebo prekurzormi, ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť alebo poškodiť zdravie človeka a tiež ochrana zdravia a života človeka.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi v súvislosti s ukladaním trestu k osobe obžalovaného O. C. a obžalovanej E. K..

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný O. C. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný a to rozhodnutím Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T 53/04 zo dňa 24.11.2004 pre trestný čin podľa § 187 odsek 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou do 24.5.2008, na trest prepadnutia vecí, dňa 6.6.2007 mu bol nariadený výkon trestu, z ktorého bol podmienene prepustený rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 15.3.2011 pod sp.zn. 6Pp 4/2011 so skúšobnou dobou na 4 roky, zároveň mu bolo uložené ochranné ambulantné liečenie protitoxikologické a rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 7.2.2007 sp.zn. 2T 136/2006, právoplatným 7.2.2007 bol odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Tr. zákona a zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písm. d/ Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmienene prepustený dňa 15.3.2011 Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 6Pp 4/2011 so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky a bolo mu uložené aj ochranné ústavné protitoxikologické liečenie. V registri priestupkov má obžalovaný P. C. evidovaný jeden priestupok podľa § 7 ods. 1 písm. a/ zák.SR č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za čo bol postihnutý pokutou vo výške 20,-eur Mestskou políciou Sereď dňa 19.1.2013 pod č VP-0011/13. Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra vyplýva, že obž. O. C. vykonáva väzbu v štandardnom režime, správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, dodržiava ustanovenia Zákona o výkone väzby a Ústavný poriadok, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v ustanovení § 34 odsek 1, 3, 4, 6 Tr. zákona a prihliadol na spôsob spáchania skutku a jeho následky zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, prihliadol na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno jednoznačne vyvodiť záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a/ Trestného zákona. Súd u obž. O. C. nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Tr. Zákona a to že už bol v minulosti odsúdený / súd prihliadol na odsúdenie za zločin lúpeže a obmedzovanie osobnej slobody/, trestnú činnosť páchal v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu uloženej mu uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 6PP 4/2011 zo dňa 15.3.2011 v trvaní 4 roky. V zmysle ust. § 38 odsek 2 Trestného zákona je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 0:1 a teda by mal súd vychádzať z ust. § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona a zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3. S poukazom na rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T 136/2006, ktorým bol obžalovaný už odsúdený za zločin lúpeže a zločin obmedzovania osobnej slobody je preukázané, že obžalovaný spáchal opätovne zločin a preto súd pri ukladaní trestu použil ust. § 38 odsek 5 Trestného zákona, podľa ktorého sa pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Súd obžalovanému uložil trest podľa § 172 osek 2 Tr. Zákona, pri ktorom je trestná sadzba 10 až 15 rokov, s použitím § 38 odsek 5 Tr. Zák. vo výmere 12 rokov 6 mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody súd podľa § 48 odsek 3 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, a to aj s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný sa opakovane dopustil trestnej činnosti, bol už vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý na neho nemal dostatočne prevýchovný vplyv.

Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov drogového charakteru a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

V zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému obligatórne uložil ochranný dohľad v trvaní 2 roky v spojení s povinnosťami uvedenými v § 77 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. zákona, ktorý je nevyhnutný na dovŕšenie nápravy obžalovaného.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obž. E. K. nebola doposiaľ súdne trestaná. Z Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR bolo preukázané, že obž. E. K. má evidovaných osem priestupkov od 01.01.2010 a to päť krát bola postihovaná pokutou za priestupky podľa zák.č. 8/2009 Z.z. - za porušenie pravidiel cestnej premávky, dvakrát za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a v jednom prípade za priestupok podľa § 22 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody G. vyplýva, že obžalovaná vykonáva väzbu v zmiernenom režime, jej správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, počas vychádzok bola upozorňovaná na dodržiavanie ústavného poriadku. Disciplinárne odmenená ani potrestaná nebola.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v ustanovení § 34 odsek 1, 3,4 6 Tr. zákona a prihliadol na spôsob spáchania skutku a jeho následky zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, prihliadol na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno jednoznačne vyvodíť záver o zavinení obžalovanej E. K. spočívajúcom v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a/ Trestného zákona.

Súd u obžalovanej súd zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j/, písmeno l/, písmeno n/ Tr. Zákona - a to viedla riadny život, keďže nebola stíhaná za trestný čin, priznala sa k trestnej činnosti a svoje konanie oľutovala a napomáhala orgánom činným v trestnom konaní, priťažujúcu okolnosť nezistil, teda pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností bol 3:0 a teda súd pri ukladaní trestu použil ust. § 38 odsek 2, odsek 3 Tr. zákona, v zmysle ktorého sa znižuje horná hranica trestnej sadzby o 1/3, ktorá pri trestnej sadzbe podľa § 172 odsek 2 Tr. zákona 10 až 15 rokov, predstavuje 10 - 13 rokov 4 mesiace. Súd pri ukladaní trestu použil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestnej sadzby podľa § 39 odsek 1 Tr. zákona, prihliadol na okolnosti, že obžalovaná páchala trestnú činnosť aj v súvislosti s užívaním návykových látok, aj na poľahčujúce okolnosti, pomery obžalovanej, ktorá ako matka mal. dieťaťa, toto vychováva sama bez partnera a má za to, že trest odňatia slobody ukladaný aj na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 10 rokov by bol neprimerane prísny, nakoľko trest dlhšieho trvania by prerušil sociálne a rodinné väzby, predĺžil by odlúčenie dieťaťa od matky a čím by nepriaznivo ovplyvnil citovú väzbu dieťaťa k matke. Súd uložil obžalovanej trest v trvaní 5 rokov, na výkon trestu obžalovanú zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona, nakoľko má za to, že takýto trest je dostatočný na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie a možno dosiahnuť nápravu obžalovanej aj v ústave s nižším stupňom stráženia. V zmysle § 76 ods. 1 Tr. zákona obligatórne obžalovanej uložil ochranný dohľad v trvaní 1 rok s povinnosťami v zmysle § 77 Tr. zák.

Podľa § 60 odsek 1 písm. c/ uložil obžalovanej aj trest prepadnutia vecí finančných prostriedkov v sume 860,-eur, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke a pochádzajú z trestnej činnosti, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaná bola nezamestnaná, poberala len sociálnu dávku a finančné prostriedky si zabezpečovala predajom návykových látok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 187/2014.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu teba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.