

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/184/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010614
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814010614.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 21. 09. 2015 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému N. J.

rozhodol:

Obžalovaný: N. J., nar. XX. XX. XXXX v D., okres N., bytom
Q. pod C., I. N. XXX/XX

je vinný, že:

1. dňa 21. 10. 2014 v čase okolo 14:00 hodine prišiel na V. úrad Q. pod C., R. I. 33/1 za poškodenou O. J., jeho bývalou manželkou, s ktorou žil v spoločnej domácnosti a ktorá išla na V. úrad v predmetnej dobe odhlásiť svoj trvalý pobyt z adresy I. N. č. XXX/XX, Q. pod C., pričom obvinený sa na V. úrade správal arogantne a agresívne, pričom pracovníčke V. úradu najprv hovoril, aby poškodenej nezrušila trvalý pobyt a následne poškodenú pri odchode z Obecného úradu vo vestibule Obecného úradu chytil za ruku a povedal jej nech sa k nemu vráti, na čo poškodená vyšla z Obecného úradu na námestie, kde obvinený nasledoval poškodenú a vo vzdialenosti asi 50 m od Obecného úradu ju chytil rukami pod krk a silno stlačil za ohryzok a to tak, že nemohla dýchať a povedal jej, že ju zabije, na čo poškodená bola ticho, lebo sa nemohla nadýchnuť a opakovane jej povedal, že čo robí, že ju zabije a počas toho ako poškodenú držal pod krkom dodal, že ak ju stretne niekde v Lehote pod Vtáčnikom, tak ju zabije na mieste, kde ju stretne, lebo že tu na Obecnom úrade nemá čo robiť, po čom ju vzápätí pustil a odišiel, pričom k zraneniu poškodenej nedošlo a toto jeho konanie u poškodenej vyvolalo dojem, že svoje vyhrážky zabitím skutočne vykoná.

2. dňa 18. 01. 2015 predpoludním v čase okolo 10:00 h vošiel cez neuzamknutú bránu na dvor rodinného domu v Lehote pod Vtáčnikom, ulica H. č. XXX/X, ktorého vlastníkom a užívateľom je T. , nar. XX. XX. XXXX, následne prešiel cez pozemok a otvorenú bráničku na susedný pozemok a dvor rodinného domu č. XXX/X na ulici H. v Q. pod C., okres Prievidza, ktorého vlastníkami sú T. , nar. XX. XX. XXXX a N. , nar. XX. XX. XXXX, ktorý rodinný dom aj užíva, tam vošiel do izby rodinného domu cez neuzamknuté vchodové dvere a zo skrinky pod rádiom vzal finančnú hotovosť vo výške 50 euro, čím spôsobil N. ovi, nar. XX. XX. 1960, škodu vo výške 50 euro,

3. dňa 07. 02. 2015 v čase od 15:00 h do 16:00 h vošiel cez neuzamknutú bránu na dvor rodinného domu v Lehote pod Vtáčnikom, ulica H. č. XXX/X, ktorého vlastníkom a užívateľom je T. , nar. XX. XX. XXXX, následne prešiel cez pozemok a otvorenú bráničku na susedný pozemok a dvor rodinného domu č. XXX/X na ulici H. v Q. pod C., okres N., ktorého vlastníkami sú T. , nar. XX. XX. XXXX a N. Q., nar. XX. XX. XXXX, ktorý rodinný dom aj užíva, tam vošiel do izby rodinného domu cez neuzamknuté vchodové dvere a zo skrinky pod rádiom vzal finančnú hotovosť vo výške 50 euro, čím spôsobil N. T., nar. XX. XX. XXXX, škodu vo výške 50 euro,

t e d a:

v bode 1

-vyhrážal sa smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu ak čin spáchal na chránenej osobe a to na blízkej osobe

v bodoch 2, 3

-neoprávnene vnikol do obydliia iného,

t ý m s p á c h a l

v bode 1

-prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) a ustanovenie § 127 ods. 5 Trestného zákona

v bodoch 2, 3

-pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. č. 300 /2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

a z a t o s a

o d s u d z u j e:

Podľa § 360 ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody 20 (dvadsať) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný N. J. je povinný uhradiť poškodenému N. ovi nar. X.X.XXXX, bytom Q. pod C., ul. H. č. XXX/X škodu vo výške 100 euro.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený N. , nar. X.X.XXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, svedkov J., T. a, N. a, J., prečítal výpoveď svedka C. z prípravného konania, podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil: kamerový záznam a úradný záznam číslo listu 34 - 36, lekársku správu číslo listu 38 - 39, odstúpenie, správu o povesti číslo listu 44, register trestov číslo listu 46 - 47, register priestupkov číslo listu 45; zo spisu 3T 87/2015 oboznámil zápisnicu o previerke výpovede na mieste číslo listu 47 - 66, list vlastníctva, katastrálnu mapu číslo listu 67 - 70, správy číslo listu 71, 74, register trestov číslo listu 72 - 73.

Obžalovaný ku skutku pod bodom 1, okrem iného uviedol, že v súčasnosti s poškodenou žije v spoločnej domácnosti. Obžaloba nie je pravdivá, nie je pravda že by poškodenú škrtil. Poškodenú chytil len kamarátsky okolo krku. Táto mala vypité a začala utekať po námestí. Nevie prečo by sa jej mal vyhrážať zabitím, keď ju znovu pritúlil. Na otázku prokurátora. uviedol že je pravda, že spoločne s poškodenou bol na obecnom úrade. Poškodená tam prišla pred ním, chcela zrušiť trvalý pobyt. Pracovníčka obecného úradu povedala. že treba doniesť list vlastníctva. bez toho sa to nedá urobiť. Nie je pravdou, čo tvrdí poškodená, že by jej bránil v zrušení trvalého pobytu. Na otázku prokurátora, uviedol že nekomunikoval s pracovníčkou obecného úradu, akurát jej povedal, že ako vyzerá poškodená. Nie je pravda, že by v budove obecného úradu nejako chytil poškodenú, že by ju držal. Hovoril jej, aby sa vrátila domov, že tam má dcéru. Popiera, že by z jeho strany voči poškodenej padli vyhrážky ublížením na zdraví, prípadne zabitím. Myslí si, že poškodená to tvrdila, lebo si myslela, že zostane bývať u svedka C.. Na otázku prokurátora, uviedol že je pravda, že si občas vypije, nemyslí si, že by bol agresívnej povahy.

V čase skutku, normálne žil s poškodenou, keď si však vypila ako keby stratila rozum. S poškodenou sú rozvedení už asi 16 alebo 17 rokov. Na otázku samosudcu, uviedol že v októbri 2014 poškodená striedavo žila u neho a u svedka C.. Na ďalšiu otázku, že aj pracovníčka obecného úradu v prípravnom konaní uvádzala, že mal vypité v čase skutku a bol arogantný, uviedol že nemal vypité, vypité mala poškodená. Ku skutku pod bodom 2, okrem iného uviedol, že vtedy zapískal na poškodeného N. Q., tento fajčil, vtedy nepreskočil plot. V tomto prípade mu N. Q. 50 euro dal, dal mu ich cez plot. Nevie upresniť čas kedy mu tie peniaze dal. Potom neskôr mu dal ešte 20 euro. Na otázku prokurátorky, či tam bol aj T. Q. uviedol, že nie. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konania z 17. 03. 2015, kde okrem iného uviedol, že dňa 18. 01. 2015 okolo desiatej hodine prišiel k rodinnému domu v Lehote pod Vtáčnikom, ide o dvojdom, vedel že brána na dome Petra Q. je zamknutá, prešiel brámkou jeho brata T., táto bola odomknutá, vošiel dnu na pozemok a týmto prešiel cez bránu na pozemok N. Q., vošiel k dverám, tieto boli odomknuté, možno boli úplne otvorené, v dome nikto nebol, vošiel do izby, zo skrinky pod rádiom zobral 50 euro; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol, že to bolo tak ako je to čítané, vošiel dnu cez bránu T.. Vošiel potom do domu N. a zo skrinky si zobral 50 eura. Tento prípad však nebol 18. 01. 2015, bolo to inokedy. Vtedy odcudzil iných 50 euro. Ku skutku pod bodom 3, okrem iného uviedol, že tento skutok sa odohral v ten istý deň ako skutok pod bodom 2. Je pravda, že dvakrát ukradol N. Q. po 50 euro, tento mu raz dal 20 euro. Potom, čo bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania z 17. 03. 2015, kde okrem iného uviedol, že sa rozhodol zabezpečiť si peniaze takým istým spôsobom ako 18. 01. 2015, počas návštevy N. Q. si všimol, kde tento máva peniaze, dňa 07. 02. 2015 medzi pätnástou až šestnástou hodinou išiel k dvojdomu Q., vedel že brána od domu N. Q. je zamknutá, brána jeho brata T. bola odomknutá, cez pozemok prešiel k bráne, ktorou sa ide na pozemok N. Q., vošiel do domu tohto, v dome nikto nebol, išiel do izby kde zo skrinky od rádia odcudzil 50 euro, po krádeži rýchlo odišiel tou istou cestou; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol, v prípade prvej krádeže mu boli peniaze požičané. Na otázku prokurátorky, uviedol že N. Q. dlhuje 100 euro, ktoré mu zobral.

Svedkyňa J. na hlavnom pojednávaní ku skutku pod bodom 1 vzhľadom na rodinný vzťah s obžalovaným odmietla vypovedať. Bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania z 11. 11. 2014. V tejto výpovedi, okrem iného uviedla, že niekedy v mesiaci jún 2014 sa rozhodla, že sa odsťahuje od obžalovaného, vtedy striedavo bývala u svedka C.. Dňa 21. 10. 2014 okolo štrnástej hodiny išla z bytu obžalovaného na obecný úrad zrušiť si trvalý pobyt, chcela sa natrvalo nasťahovať ku svedkovi C., keď prišla na obecný úrad videla, že obžalovaný ide za ňou. Na obecnom úrade išla za pracovníčkou obecného úradu svedkyňou J., povedala jej, že si chce zrušiť trvalý pobyt u obžalovaného. Potom vošiel do kancelárie obžalovaný, bol agresívny, nadával, bála sa, že ju napadne, tak bola ticho. Potom obžalovaný vyšiel von, pracovníčkou obecného úradu jej bolo vysvetlené, že obžalovaný musí doniesť list vlastníctva od bytu. Pri východe z kancelárie videla, že obžalovaný ju čaká vo vestibule, pracovníčka obecného úradu ju vypravila do vestibulu, vtedy tam pribehol obžalovaný a ešte tam ju žiadala, aby sa k nemu vrátila. Povedala mu, že už s ním nebude žiť, išla von, obžalovaný šiel za ňou, na námestí pred obecným úradom ju chytil pod krk, silno stlačil za ohryzok, nemohla dýchať, povedal, že ju zabije. Bola ticho, nemohla dýchať, mala z neho strach, on povedal, že ju zabije, že ak ju stretne niekde v Lehote pod Vtáčnikom, tak ju na mieste zabije. Podľa jej názoru, to ako ju škrtil, mohla vidieť pracovníčka obecného úradu, odohrávalo sa to v blízkosti vchodu do obecného úradu. Obžalovaný je agresívny, hlavne, keď si vypije, vtedy jej nadáva a hrubo sa ku nej správa. Má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie pretože, keď ju začal škrtiť a nadávať jej povedal, že ju zabije tam, kde ju stretne, toto v nej vzbudzuje obavu o život a zdravie. Svedok Ľuboš Lupták, ku skutku pod bodom 2, okrem iného uviedol, že obžalovaný viackrát preskočil plot k nim, bránky bývali zavreté. V deň skutku bola brána otvorená, obžalovaný to využil a zobral tých 50 euro. Bola otvorená bránka brata Petra. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z 11. 05. 2015, kde okrem iného uviedol, že 18. 01. 2015 doobeda bol doma, keď brat Peter odchádzal, povedal mu, aby nechal otvorený dom, že mu pôjde upratať a nakŕmiť sliepky, keď tento odchádzal, uzamkol len prednú bránu od pozemku; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že v jednom prípade bola bránka zamknutá. Na otázku prokurátorky, uviedol, že teda vošiel obžalovaný, uviedol, že preskočil plot. Odcudzenie peňazí zistil, až keď sa brat vrátil z nemocnice. Vtedy bratovi chýbalo 100 euro, bolo to v ten istý deň. Zisťoval ešte či obžalovaný kupoval v pohostinstve v ten deň alkohol, zistil, že platil 50 eurou bankovkou. Potom, čo bola prečítaná ďalšia časť výpovede z prípravného konania, kde svedok, uviedol že okolo dvanástej hodiny prišiel brat za ním, pýtal sa, či mu nezobral náhodou 50 euro, že mu chýbajú, povedal mu, že žiadne peniaze nezobral, tento povedal že mu peniaze asi niekto ukradol; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že nevie prečo je tam 50 euro, v jednom prípade mu bolo odcudzené 100 euro. Obžalovaný vedel, kde mal brat peniaze, viackrát si od neho peniaze požičal. Ku skutku pod bodom 3, okrem iného uviedol že v tomto prípade, na rozdiel

od skutku pod bodom 2, kde bol brat u lekára, teraz bola doma, bránka bola otvorená, touto obžalovaný prešiel, nevie, kde sa brat zdržiaval, obžalovaný odcudzil 50 eura. Na otázku prokurátorky, uviedol že odcudzenie tejto sumy brat zistil v ten istý deň. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde okrem iného, uviedol že opätovne páchatel' odcudzil bratovi dňa 07. 02. 2015 okolo pätnástej hodiny, keď bol brat u neho v dome, z jeho domu, ktorý nemal uzamknutý, finančnú čiastku 50 eur, pričom brat mu povedal po tejto krádeži až 10. 02. 2015; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že si to nepamätá. Na otázku prokurátorky ako zistil, že peniaze ukradol obžalovaný, uviedol, že tento sa sám priznal. Na otázku samosudcu v súvislosti so skutkom pod bodom 2, kedy išiel brat N.r lekárovi, uviedol, že ráno okolo 08:30 hodine. Brat bol u psychiatra, on takéto problémy nemá. Na otázku samosudcu prečo v prípade skutku pod bodom 2 hovorí o odcudzení 100 euro, keď v prípravnom konaní hovoril o päťdesiatich eurách, uviedol že obžalovaný zobral raz 100 euro. Trestné oznámenie v súvislosti s týmto skutkom podal až po piatich týždňoch preto že krádeže sa opakovali.

Svedok Peter Lupták, ku skutku pod bodom 2, uviedol nže vtedy bol u brata, obžalovaný prišiel a zobral mu peniaze, 50 eur. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z 11. 05. 2015, kde uviedol, že dňa 18. 01. 2015 v dopoludňajších hodinách išiel do Bojníc, lekárovi; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že to bolo v tom prvom prípade. Domov od lekára sa vrátil asi okolo dvanástej hodiny. Doma sa pozrel do peňaženky, predtým ako išiel preč mal tam 70 euro. Zostalo mu tam 20 euro. Na otázku prokurátorky ako sa dostal obžalovaný dnu, uviedol, že mal zamknuté asi preskočil plot. Potom, čo bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, kde uviedol, že rodinný dom nechal neuzamknutý, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že asi nechal rodinný dom neuzamknutý. Je pravda, že niekedy zvykol obžalovanému požičať peniaze. Na otázku prokurátorky, či mu požičal aj 18. 01. 2015 peniaze uviedol, že nie. Obžalovaný vedel kde má peniaze, videl kde má peniaze predtým, keď mu ich požičiaval. Dôchodok dostáva 18. deň v mesiaci. Ku skutku pod bodom 3, okrem iného, uviedol že vtedy mu obžalovaný zobral 50 eur. V prvom prípade mu zobral obžalovaný 100 euro. Na otázku prokurátorky, že pred chvíľou vypovedal, že v prvom prípade obžalovaný zobral 50 eura, svedok uviedol že druhýkrát mu zobral 100 euro. Potom, čo bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, kde okrem iného, uviedol že dňa 07. 02. 2015 zistil, že mu chýba finančná hotovosť 50 euro; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol že nevie povedať, prečo je to tak napísané. Skutočnosť, že v druhom prípade mu zmizli peniaze zistil v ten istý deň odpolednia. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde uvádzal, že to zistil 10. 02. 2015, svedok uviedol, že asi vtedy. Na otázku prokurátorky, uviedol že v druhom prípade, keď mu zmizli peniaze bol u brata. Bol tam asi 20 minút, nevie ako obžalovaný vedel, že nie je doma. V tom druhom prípade, keď išiel k bratovi, dom nechal otvorený. Na otázku samosudcu, či v prípade druhého skutku, keď išiel na autobus lekárovi, nestretol obžalovaného a nepožičal mu peniaze, uviedol, že nie. Podľa jeho názoru, obžalovaný vie, že pravidelne chodieval k lekárovi. Na ďalšiu otázku, prečo si myslí, že obžalovaný urobil krádež pod bodom 3 práve 07. 02. 2015, keďže zistil krádež až 10. 02. 2015, uviedol, že to nevie vysvetliť, k bratovi chodieval každý deň. K lekárovi chodí z toho dôvodu, pretože má psychické problémy, chodí na injekcie, brat nemá také problémy. Na otázku obžalovaného, svedok uviedol, že si nepamätá, že by obžalovanému pri bráničke požičal 50 eura.

Svedkyňa Kurnasová, ku skutku pod bodom 1, okrem iného uviedla, že vyhrážky mimo obecného úradu nepočula. Poškodená prišla na obecný úrad celá vystrašená, chcela sa odhlásiť z trvalého pobytu od obžalovaného. Mohlo to byť okolo štrnástej hodiny. Poškodenej vysvetlila, že z hľadom na to, že má dcéru, musí sa odhlásiť z trvalého pobytu spolu s dcérou, zároveň musí byť niekde k trvalému pobytu prihlásená. Vzápätí prišiel obžalovaný, ktorý tvrdil, že poškodená sa môže odhlásiť, ale dcéra nie. Obžalovaný do toho stále kričal, vykrikoval. Preto ho poslala von, na chodbu. Poškodená hovorila ticho, keď sa jej pýtala, prečo tvrdila, že obžalovaný ju držal pod krkom. Potom hovorila, že má obavu ísť von, tak išla von s ňou. Obžalovaný ju čakal na chodbe, začal ju ťahať za rukáv, vyzývala ho, aby išiel preč. Poškodenú vyviedla von až pred obecný úrad na schodíky. Potom sa otočila, odchádzala, ale vzápätí opäť obžalovaný držal poškodenú, ťahal sa s ňou. Nevie uviesť, čo si rozprávali. Skutočnosť, či sa obžalovaný poškodenej vyhrážal, nevie uviesť, boli od seba ďalej. Na otázku prokurátora, uviedla, že obžalovaný mal vypité, kričal po nej, preto ho poslala z kancelárie preč. Poškodená v tej dobe nemala vypité. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, v ktorej okrem iného uviedla, že obžalovaný držal poškodenú pod krkom ako keby ju škrtil, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že to nepovedala, pripúšťa, že ju držal pod krkom. Na otázku prokurátora uviedla, že poškodená pôsobila ako vystresovaná.

V spise 3T 87/2015 na čísle listu 47 - 56 sa nachádza zápisnica o previerke výpovede obžalovaného zo dňa 17. 03. 2015 v súvislosti so skutkom pod bodom 2 tohto rozsudku. Súčasťou zápisnice je aj

fotodokumentácia so štyrmi fotografiami. V rámci tejto previerky, obžalovaný ukázal ako išiel na dvor T. ez ktorý prešiel na dvor N. Q. cez bráničku a následne ukázal miesto v dome N. Q., kde dňa 18. 01. 2015 odcudzil sumu 50 euro.

Na čísle listu 57 - 66 sa nachádza zo zápisnica o previerke výpovede obžalovaného zo dňa 17. 3. 2015 v súvislosti so skutkom pod bodom 3 tohto rozsudku. Súčasťou zápisnice je fotodokumentácia so štyrmi fotografiami. V rámci tejto previerky, obžalovaný ukázal polícii bránu kadiaľ vošiel na dvor T. Q., cez ktorý prešiel na dvor N. Q., ukázal aj bránu, ktorou prešiel na pozemok N. Q. a tiež ukázal miesto v dome N., odkiaľ odcudzil sumu 50 euro dňa 07. 02. 2015.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku pod bodom 1 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a ustanovenie § 127 ods. 5 Tr. zák., pretože sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe a to na blízkej osobe. Taktiež bolo preukázané, že obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v súvislosti so skutkami pod bodom 2, 3 tohto rozsudku, pretože neoprávnene vnikol do bydlia iného. V prípade skutku pod bodom 1 tohto rozsudku, aj keď obžalovaný spáchanie trestnej činnosti poprel, táto trestná činnosť je preukázaná výpoveďou poškodenej J., svedkyne J. aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a oboznámené na hlavnom pojednávaní. Poškodená J. výpoveďami v prípravnom konaní, ktoré boli oboznámené na hlavnom pojednávaní, keďže na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať, obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčila. Nepriamo bol obžalovaný usvedčený aj výpoveďou svedkyne J., ktorá sčasti bola svedkyňou konfliktu, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Zo spáchania skutkov pod bodom 2, 3 z tohto rozsudku je obžalovaný, ktorý aj spáchanie tejto trestnej činnosti poprel, usvedčovaný výpoveďami svedkov N. a T. Q., previerkami výpovedí obžalovaného políciou dňa 17. 03. 2015 a tiež aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a oboznámené na hlavnom pojednávaní. V súvislosti s výpoveďami bratov Q., ktoré boli na pojednávaní nielen oproti prípravnému konaniu, ale aj navzájom čiastočne rozporné, treba uviesť, že sa to dá vysvetliť odstupom času od výpovedí v prípravnom konaní, v rámci ktorých obaja svedkovia obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti jednoznačne usvedčovali. Podľa názoru súdu, rozpornosť tvrdení týchto svedkov v súvislosti s množstvom odcudzených finančných prostriedkov obžalovaným, nie je podstatná pre posúdenie trestnej zodpovednosti, keďže obžalovaný je stíhaný pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., pretože neoprávnene vznikol do bydlia iného, pričom táto skutočnosť v konaní bola preukázaná, bolo preukázané, že v dňoch 18. 01. 2015 predpoludním v čase okolo 10:00 hodine a dňa 07. 02. 2015 v čase medzi 15:00 až 16:00 hodinou bez vedomia majiteľov, obžalovaný neoprávnene vošiel na pozemok majiteľov pozemku. V tejto súvislosti, poukazuje súd na to, že ani obžalovaný nepopieral, že bez vedomia majiteľov pozemku na ich pozemok vošiel. Všetky hore uvedené skutočnosti viedli súd k tomu, že uznal obžalovaného za vinného aj v súvislosti so skutkami pod bodom 2 a 3 tohto rozsudku.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov bol doteraz jedenásťkrát súdne trestaný, zväčša za majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený v roku 2006. Od roku 2010 boli jedenkrát postihnutý v priestupkovom konaní, za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu mu bolo uložené pokarhanie. Podľa správy z miesta bydliska, obžalovaný je dlhodobo nezamestnaný, pracuje na aktivačných prácach, pracovné povinnosti si plní. V minulosti podstúpil dobrovoľnú protialkoholickú liečbu, v súčasnosti príležitostne požíva alkohol.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona a podľa § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m) Trestného zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, výkon ktorého mu podmienene odložil na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Takto uložený trest, podľa názoru súdu vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a ide o trest potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním a páchatelmi obdobnej trestnej činnosti. Počas skúšobnej doby sa obžalovaný nesmie dopustiť úmyselnej trestnej činnosti, lebo v opačnom prípade by mohlo byť rozhodnuté, že podmienene odložený trest 20 mesiacov vykoná vo výkone trestu. Súd zároveň v rámci adhézneho konania, v súvislosti so skutkami pod bodom 2, 3 tohto rozsudku, uložil obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenému Petrovi Luptákovi škodu vo výške 100 euro. Výška škody v tomto rozsahu bola v konaní preukázaná a zároveň bola riadne uplatnená. Vzhľadom na skutočnosť, že poškodený Peter Lupták požadoval náhradu škody vo väčšom rozsahu, ktorá nebola preukázaná, so zvyškom nároku na náhradu škody bol odkázaný na občiansko - súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.