

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515203105
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:2515203105.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: E. U., nar. XX. X. XXXX, bytom S. J., H. XXX/XX a nebohého J. H., nar. XX. X. XXXX, ktorý zomrel XX. XX. XXXX, v konaní o schválenie právneho úkonu v mene maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd **s c h v a ľ u j e** právny úkon v mene maloletého dieťaťa Y. U., rod. H., nar. XX. XX. XXXX dedičskú dohodu napísanú dňa 23. 4. 2015 v Piešťanoch na Notárskom úrade notára - súdneho komisára JUDr. Miroslava Holčíka so sídlom v Piešťanoch, Nám. 1. mája 1121/14, v dedičskom konaní po nebohom Y. H., nar. X. X. XXXX, naposledy bytom v Piešťanoch, Hviezdoslavova 1895/22, ktorý zomrel dňa XX. X. XXXX sp. zn. Dnot 267/2014, 6D/291/2014 vedenej pred Okresným súdom Piešťany, ku ktorej pristúpila zákonná zástupkyňa maloletej E. U., rod. F., nar. XX. X. XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Konanie sa začalo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 30. 7. 2015 č. k. 9P/72/2015-14 podľa § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba OSP) na podnet notára JUDr. Miroslava Holčíka so sídlom Notárskeho úradu v Piešťanoch, Námestie 1. mája 1121/14. Predmetom konania je schválenie právneho úkonu v mene maloletej dedičky - dedičskej dohody v konaní o dedičstve po nebohom poručiťovi Y. H., nar. X. X. XXXX, ktorý zomrel XX. X. XXXX, naposledy bytom v R., F. XXXX/XX. Maloletá je právna nástupkyňa po nebohom J. H., ktorý bol synom nebohého poručiťľa Y. H..

§ 26 Občianskeho zákonníka v znení neskorších prepisov, ďalej iba OZ

Pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

§ 27 OZ

(1)Kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

§ 28 Občianskeho zákonníka, ďalej iba OZ

Ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

§ 473 OZ

(1)V prvej dedičskej skupine dedia poručiťľove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom.

(2)Ak nededí niektoré dieťa, nadobúdajú jeho dedičský podiel rovnakým dielom jeho deti. Ak nededia ani tieto deti alebo niektoré z nich, dedia rovnakým dielom ich potomci.

§ 179 OSP

Ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

§ 146 OSP

(1) Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a/ mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 157 ods. 3 OSP v odôvodnení rozsudku súd uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol, lebo po vyhlásení rozsudku na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov a ich zástupcov sa podľa § 207 ods. 1 OSP vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Všetci účastníci sa vzdali odvolania po vyhlásení rozsudku podľa § 207 ods. 1 OSP.