

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/143/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822202215
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822202215.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, t.č. S. XXX, XXXXKX, K., P. F., zastúp. kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, 048 01 Rožňava, Šafárikova 112, dieťa rodičov: matky Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, t. č. R. XXA, XXXXCL K., P. F. a otca E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, K., t. č. na adrese prechodného pobytu X. H. XXX, F. J., za účasti starej matky Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. X, t. č. bytom S. XXX, XXXXKX, K., P. F., v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Mal. V. F. D., nar. XX.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka Y. F., nar. 25.06.1985, je povinná prispievať na výživu mal. V. F. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, k rukám starej matky Y. F. počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Otec E. D., nar. 12.11.1984, je povinný prispievať na výživu mal. V. F. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, k rukám starej matky Y. F. počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Súd uznesením zo dňa 7.9.2022, sp.zn.: 12P/143/2021, začal konanie o zverenie maloletého V. F. D., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. F., nar. XX.XX.XXXX z úradnej povinnosti.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny - odboru sociálnych vecí a rodiny Rožňava (ďalej len „ÚPSVaR Rožňava“), doručenej súdu dňa 31.08.2022 vyplýva, že po vydaní neodkladného opatrenia stará matka s mal. V. F. odcestovala späť do P. F.. Od uvedenej doby stará matka ani rodičia maloletého neboli v kontakte s tunajším O SPODaSK. Stará matka bola z ich strany telefonicky kontaktovaná a zistené bolo, že naďalej žije na adrese S. XXX, XXXXKX, K., P. F.. V rozhovore uviedla, že jej pomery sa od vydania predmetného neodkladného opatrenia nezmenili. Starostlivosť o vnuka podľa svojho vyjadrenia zvláda a dieťa sa v jej starostlivosti cíti dobre, odmieta návrat k svojej matke. Vyjadrila svoj názor, že matka by sa o dieťa v takomto zdravotnom stave popri starostlivosti o dve maloleté deti v útlom veku nedokázala postarať, nakoľko mal. V. F. si vyžaduje intenzívnu starostlivosť. Stará matka

ďalej uviedla, že aj do budúcnosti chce naďalej zabezpečovať starostlivosť o svojho vnuka. Na území Slovenskej republiky však pricestuje iba v júli 2023. Šetrenie bolo vykonané aj u otca maloletého, ktorý uviedol, že naďalej žije na adrese svojho prechodného pobytu u svojich rodičov v F. J.. Vyjadril sa, že on by starostlivosť o svojho syna nezvládol a jediné riešenie situácie vidí v tom, aby maloletý aj naďalej zotrval v náhradnej osobnej starostlivosti svojej starej matky. S matkou maloletého najbližšie O SPODaSK nie je v kontakte, ani matka najbližší úrad v súvislosti s riešením situácie maloletého nekontaktovala. Nie je im známa ani kontaktná adresa matky. Stará matka v telefonickom rozhovore uviedla, že matka dieťa navštevuje, ale kontakt na ňu uviesť nevedela.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 27.10.2022. Pojednávanie sa nezúčastnili rodičia maloletého dieťaťa, ani náhradný rodič, avšak svoju neúčast ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd pojednával v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy, a to vyjadrenia účastníkov a ostatný spisový materiál, a zistil takýto skutkový stav:

5. Podaním doručeným súdu dňa 11.10.2022 sa otec maloletého vyjadril, pričom uviedol, že súhlasí, aby mal. syn V. F. D., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Stará matka zabezpečuje starostlivosť o maloletého syna cca 10 rokov /od tej doby čo, sú v P. F./ Syn je na ňu naviazaný, majú krásny citový vzťah, rešpektuje starú mamu, ktorá ho okrem školy nosí na lekárske vyšetrenia a zabezpečuje všetku starostlivosť okolo maloletého do dnešnej doby. Syn chodí čistý, má všetko potrebné. Stará matka obstála všetky kontroly sociálnych úradov a pracovníkov v P. Zvláda výchovu maloletého, je s ním neustále. Pozná jeho povahu, návyky, zlé obdobia ako aj dobré stránky. Komunikácia je s ním ťažká, nakoľko sa jedná o dieťa s ťažkou formou autizmu /syn nerozpráva, ovláda len pár slov, ťažko sa s ním komunikuje, ovláda základy posunkovej reči, asi podľa toho s akými deťmi je v škole /. Je citovo založený, má rád svojich blízkych, vie ku komu patrí. Otec s matkou maloletého neudržiava kontakt, nakoľko syna opustila a odsťahovala sa ku priateľovi, s ktorým už má dvoch synov. Výchovu maloletého syna nezvládala ani počas tej doby, čo boli spolu, stále bola pri matke, preto je V. citovo viac naviazaný na starú mamu. Jej priateľ V. neznáša, čo maloletý syn cíti, odmieta jeho spoločnosť ako aj prítomnosť matky, čo prejavuje odchodom z jej spoločnosti. Teraz v lete na prítomnosť matky reagoval s plačom / nechcel ísť ku nej a ani s ňou /. Odviezol ho preto ku starej mame. Syn bol bezdomovec do minulého roka, čo otec sa dozvedel pri prevzatí písomnosti od zdravotnej poisťovne, ktorá zisťovala pobyt dieťaťa. Vtedy jeho rodičia prihlásili syna na trvalý pobyt na ul. X H. XXX Y. F. J. od 10.08.2021. Vtedy sa skontaktoval s matkou maloletého, že prečo je zo syna bezdomovec. Zatajila skutočnosť a tvrdila, že syn má s ňou trvalý pobyt, čo nebola pravda, ale dieťa z druhého vzťahu stihla prihlásiť na trvalý pobyt do G. hneď po príchode na Slovensko. Na svoju obhajobu uvádza len toľko, že syna má rád, jeho výchovu by ale nezvládol nakoľko má sám so sebou existenčné problémy. Od 01.12.2021 do 31.08.2022 bol zamestnaný, ako zásobovač v spoločnosti KUN s.r.o. Krh. Podhradie. Počas tej doby bol od 13.12.2021 do 31.03.2022 práceneschopný z dôvodu ochorenia COVID-19, potom opäť od 01.06.2022 do 31.08.2022 bol PN. Je diabetik, má vysoký krvný tlak. Svojich odborných lekárov má v Košiciach - diabetológa, pneumológa a cievneho chirurga. Na kardiológiu chodí na Kardiologickú ambulanciu do Michaloviec. Pravidelné lekárske prehliadky absolvuje min. 3x až 4x ročne poprípade podľa odporúčania a odborného lekára. Nakoľko sám je odkázaný na pomoc rodičov, ktorí mu zabezpečujú základné životné podmienky, náklady na diétne stravovanie, uhrádzajú náklady na lieky, inzulín a iné. Mama aj otec ešte pracujú, vzhľadom na ich vek / preddôchodkový ako aj zdravotné problémy / a pracovné povinnosti výchovou syna by nezvládli ani za mojej pomoci. On potrebuje špeciálnu starostlivosť, ktorú v Holandsku má zabezpečenú. So synom a starou matkou udržiava telefonický kontakt viac využíva videohovor, tak sa vidia a vie, že v akom prostredí je a ako sa mu darí. V. je prispôsobivý, rád je v F. J. má s rodičmi a pekný vzťah. Od 01.09.2022 je uchádzačom o zamestnanie bez nároku na dávku v nezamestnanosti. Od 01.10.2022 si uplatňujem nárok na pomoc v hmotnej núdzi. Na základe uvedených skutočností, súhlasí aby V. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá je schopná o syna sa postarať a ktorej v plnej miere dôveruje, že syn vyrastá v dobrých podmienkach a je o neho príkladne postarané.

6. Matka maloletého vo svojom vyjadrení zo dňa 11.10.2022 uviedla, že súhlasí s tým, aby syn V. F. D. nar. XX.XX.XXXX bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej mame Y.S. F. , nar. XX.XX.XXXX. Mal. V. potrebuje osobitnú starostlivosť, v domácnosti, v škole u lekára, čo mu nevie zabezpečiť, nakoľko má ďalšie dve nezaopatrené maloleté deti 4 ročného a 1,5 ročného. Býva v spoločnej domácnosti s

otcom detí. Nakoľko mu nevie poskytnúť tú starostlivosť, čo stará matka maloletému dáva, hlavne po citovej stránke, žiada, aby súd mal. V. F. D. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej mame Y. F., nar. XX.XX.XXXX.

7. Stará matka maloletého vo svojom vyjadrení uviedla, že žiada, aby vnuk V. F. D., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V. býva s ňou a jej manželom spoločnej domácnosti, má zabezpečenú všetku starostlivosť. Jeho školská dochádzka je pravidelná, nevymešká školské vyučovanie, lekárska starostlivosť je tiež zabezpečená. Dieťa má ťažkú formu autizmu, nerozpráva, vydáva len zvuky. Potrebuje osobitnú starostlivosť a klud, čo má. S maloletým má pekný vzťah. Dieťa od útleho veku cca od r. 2012 býva v spoločnej domácnosti s nimi. Dcéra z druhého vzťahu má ďalšie dve deti, býva v spoločnej domácnosti s partnerom. Výchovu V.C.R. nikdy nezvládala sama, nemala naňho dostatočnú trpezlivosť a aj ho zanedbávala. Čo značne ovplyvnilo život maloletého, či už po citovej stránke alebo z hľadiska pocitu istoty, každodennej starostlivosti.

8. Kolízny opatrovník maloletého na pojednávaní navrhol vyhovieť podanému návrhu. Zároveň, aby súd zaviazal rodičov vyživovacou povinnosťou na maloletého k rukám starej matky a to otca v minimálnej výške, keďže nemá žiaden príjem a čo sa týka výživného zo strany matky, to ponechávam na zváženie súdu, keďže im nie sú známe príjmové pomery matky.

9. Podľa ust. § 45 ods. 1 až 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“),

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak

povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 81,66 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepĺnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

12. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že starostlivosť o maloletého je zo strany starej matky na dobrej úrovni. Stará matka zabezpečuje všetky jeho potreby, starostlivosť o vnuka podľa svojho vyjadrenia zvláda a dieťa sa v jej starostlivosti cíti dobre, odmieta návrat k svojej matke, aj do budúcnosti chce naďalej zabezpečovať starostlivosť o svojho vnuka. So zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti vyjadrili súhlas aj obaja rodičia. Zhodne uvádzajú, že stará matka je schopná sa o maloletého postarať a ktorej v plnej miere dôverujú, že syn vyrastá v dobrých podmienkach a je o neho príkladne postarané. Zvláda výchovu maloletého, pozná jeho povahu, návyky, zlé obdobia ako aj dobré stránky, a to aj napriek tomu, že maloletý trpí ťažkou formou autizmu. Vyjadrili sa, že oni by starostlivosť o svojho syna nezvládli a jediné riešenie vidia v tom, aby maloletý aj naďalej zotrval v náhradnej osobnej starostlivosti svojej starej matky. Záujem maloletého vyžaduje, aby zotrval v milujúcom prostredí starej matky, kde je aj doposiaľ a kde má zabezpečené všetky potreby pre priaznivý vývin. Keďže sú obaja rodičia nezamestnaní a bez príjmu, súd rozhodol tak, že zaviazal rodičov povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nepĺnoleté nezaopatrené dieťa určené osobitným zákonom k rukám starej matky Y. F. počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

13. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporného poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.