

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/137/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115208132
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115208132.1

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o., IČO: 47243368, so sídlom Košice, Hlavná 104, právne zastúpený: Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7 proti žalovanej: E. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. J., F. X, o zaplatenie 495,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 330,- Eur s úrokom z omeškania 5,25 % z dlžnej sumy ročne od 13.05.2014 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamietá,

žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi 34 % účelne vynaložených trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručенou súdu 07.04.2015 domáhal zaplatenia sumy 495,- Eur s úrokom z omeškania 5,25 % od 13.05.2014 do zaplatenia zo sumy 430,- Eur a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 08.01.2014 Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a zároveň Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúročný úver 330,- Eur. Zmluva bola uzavretá na diaľku prostredníctvom internetovej komunikácie spôsobom, že veriteľ zaslal dlžníkovi predzmluvný formulár a návrh zmluvy a žalovaná ako dlžník vyjadrila súhlas kliknutím na odkaz, ktorý jej bol zaslaný veriteľom elektronickou poštou. Žalovaná sa zaviazala vrátiť úver s celkovými nákladmi (príslušenstvo) vo výške 430,- Eur do 12.05.2014. Z dôvodu nesplnenia si povinností žalovanou si žalobca v zmysle čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy uplatňuje aj náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65,- Eur.

Súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/137/2015-17 zo dňa 30.04.2015, ktorým ju poučoval o jej procesných právach a povinnostiach. Zároveň jej uložil povinnosť v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe. Žalovaná si zásielku prevzala dňa 22.05.2015, súdom uloženú povinnosť nerešpektovala.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p.,

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Súd vo veci pojednávanie nenariaďoval, pretože prejednával drobný spor.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 08.01.2014, Rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky, upomienkami, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 08.01.2014 na diaľku prostredníctvom internetovej komunikácie Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších platieb.

Podľa čl. IV, bod 1 Rámcovej zmluvy, klient sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi poplatok spojený so spracovaním a poskytnutím úveru, ktorého výška je určená individuálne v závislosti od výšky úveru, doby splatnosti úveru a je uvedená na internetovej stránke veriteľa a oznámená spotrebiteľovi pred vyplnením žiadosti o poskytnutie úveru na užívateľskom účte klienta a pred uzavretím zmluvy.

Podľa čl. IV, bod 5 Rámcovej zmluvy, v prípade omeškania klienta so splátkami úveru je klient povinný zaplatiť veriteľovi skutočne vynaložené náklady spojené s ich vymáhaním. Konkrétne sa jedná o súvisiace personálne náklady, náklady za prevádzku kancelárie, náklady za telefonické výzvy, SMS, e-mailové správy, písomné výzvy, ako aj ďalšie náklady vynaložené veriteľom z dôvodu omeškania klienta. Tieto náklady sú vyrátané nasledovne:

- spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania prvej upomienky: celkové náklady vo výške 15,- Eur,
- spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania druhej upomienky: celkové náklady vo výške 10,- Eur,
- spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania tretej upomienky: celkové náklady vo výške 10,- Eur,
- spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania štvrtej upomienky a prípravy prípadu na predanie externej inkasnej spoločnosti: celkové náklady vo výške ďalších 30,- Eur.

V rovnaký deň uzavreli účastníci konania aj Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa zák. č. 129/2010 Z.z., zák. č. 266/2005 Z.z., na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej bezúčelový, bezúročný úver vo výške 330,- Eur prevodom z účtu žalobcu na účet žalovanej. Žalovaná sa zaviazala vrátiť úver s príslušenstvom vo výške 430,- Eur do 12.05.2014. V zmluve sú ďalej uvedené tzv. „celkové náklady“ tvoriace pevnú sumu 100,- Eur. RPMN uvedená v zmluve predstavuje 2.156,50 Eur.

Žalobca predložil súdu upomienky z 19.05.2014, 26.05.2014, 02.06.2014 a 09.06.2014 ktorými urgoval nezaplatenú pohľadávku a upozorňoval na hrozbu exekúcie.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Súd je toho názoru, že finančné prostriedky poskytnuté žalobcom žalovanej nie sú spotrebiteľským úverom v zmysle ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy s poukazaním na § 1 ods. písm. l/ cit. zák.. V zmysle daného ustanovenia spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace, pričom v tomto prípade bolo povinnosťou žalovanej splatiť pôžičku v lehote jedného mesiaca.

Vychádzajúc z ust. §§ 657 a 658 OZ pôžička je buď bezodplatná alebo odplatná, avšak odplata je možná len vo forme úrokov (§ 658 ods. 1 OZ). V spornej zmluve sa však výslovne uvádza, že úver (správne pôžička) je bezúročný. Účastníci si teda nedohodli úroky a inú formu odplaty, čo zákon neumožňuje.

Dohoda o poplatku za poskytnutie pôžičky je preto absolútne neplatná pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ. Z absolútne neplatného právneho úkonu nemôžu dotknutému účastníkovi vzniknúť žiadne práva či povinnosti, keďže takýto úkon je neplatný od začiatku (ex tunc). V zmysle § 41 OZ sa uvedený dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, a to na spomínaný poplatok, preto je neplatnou táto časť právneho úkonu. Keďže z obsahu je zrejmé, že časť je oddeliteľná od ostatného obsahu zmluvy.

Žalobca si ďalej uplatnil aj náhradu nákladov v súvislosti s výzvami v súvislosti s výzvami žalovanému na úhradu dlhu, a to vo výške 65,- Eur. Podľa Rámcovej zmluvy má ísť o skutočne vynaložené náklady. Výzvy však boli zasielané elektronicky, a teda žalobcovi žiadne finančné náklady s tým nevznikli. Zároveň súd poznamenáva, že zmluvu v časti týkajúcej sa vyčíslenia týchto skutočných nákladov podľa druhu upomienky je potrebné považovať za neplatnú, pre rozpor s dobrými mravmi a zároveň vyhodnotiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 OZ.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Uvedená zmluvná podmienka je nepochybne v neprospech spotrebiteľa, nebola individuálne vyjednaná, pretože žalovaná nemohla ovplyvniť obsah zmluvy. Z uvedeného dôvodu súd žalobe vyhovel len v časti reálne poskytnutej sumy pôžičky 330,- Eur, ktorú žalovaná nevrátila a zákonného úroku z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 1,2 OZ.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 7 O.s.p., súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 7 O.s.p. a náhradu trov konania úspešnejšieho žalobcu vyčíslil v percentách. Žalobca si uplatnil 495,- Eur (100 %), uspel 330,- Eur (67 %), žalovaná uspela 165,- Eur (33 %). Žalobca bol úspešnejší ako žalovaná o 34 % (67 % - 33 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.