

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/208/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114214707
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114214707.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: F. K., N.. XX.XX.XXXX, N. A. T. XXX/XX, XXX XX Ž., toho času na neznámom mieste pobytu, štátny občan SR, o zaplatenie 816,44 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 372,76 eur spolu s kapitalizovanými úrokmi z omeškania v sume 39,18 eur a úrokmi z omeškania:

- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 261,65 eur od 26.04.2014 do zaplatenia a
 - vo výške 8,5 % ročne zo sumy 111,11 eur od 26.04.2014 do zaplatenia,
- a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti o zaplatenie sumy 443,68 eur spolu s kapitalizovanými úrokmi z omeškania v sume 104,57 eur a úrokmi z omeškania:

- vo výške 9 % ročne zo sumy 443,68 eur od 26.04.2014 do zaplatenia,
 - vo výške 0,25 % ročne zo sumy 261,65 eur od 26.04.2014 do zaplatenia a
 - vo výške 0,5 % ročne zo sumy 111,11 eur od 26.04.2014 do zaplatenia,
- návrh zamietá.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 25.04.2014 podaným na Okresnom súde Žilina dňa 30.04.2014 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 816,44 eur spolu s kapitalizovanými ročnými úrokmi z omeškania vo výške 143,75 eur a úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 816,44 eur od 26.04.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania vo výške 48,50 eur titulom náhrady súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Navrhovateľ návrh skutkovo odôvodnil tým, že uzavrel ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom dňa 17.08.2010 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.000,- eur z jeho strany odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 36 pravidelných mesačných splátkach po 46,96 eur splatných v zmysle ÚZ. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je to uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítavania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca vyzvaný listom zo dňa 26.04.2012 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zosplatený zmluvný úrok a

upomienku a zmluvné pokuty si návrhom však neuplatňuje. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si v návrhu uplatňuje vo výške 9 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 11.05.2012 + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený vo výške 143,75 eur z čiastky 816,44 eur od 11.05.2012 do 25.04.2014. Napokon navrhovateľ uviedol, ako to vyplýva aj zo splátkového kalendára, že eviduje voči odporcovi dlh vo výške 816,44 eur v členení: 146,15 eur istina, 90,01 eur úrok, 546,68 eur zosplatnená istina, 11,94 eur poplatok za vedenie účtu, 19,86 eur poistenie Bill protection a 1,80 eur poplatok za možnosť zmeny splátky.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu odporcu a ani tomuto ustanoviť opatrovníka, súd uznesením č. k. 6C/208/2014-57 zo dňa 11.08.2015 v zmysle ust. § 48 ods. 4 O.s.p. rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa budú v tomto konaní doručovať uložením v súdnom spise. Odporca sa k návrhu a jeho prílohám, ktoré mu boli doručené podľa ust. § 48 ods. 4 O.s.p. uložením v súdnom spise, v súdom určenej lehote písomne nevyjadril.

Podľa ust. § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o drobný spor po poučení účastníkov podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 22.09.2015, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 16.09.2015.

Súd na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom. Dňa 17.08.2010 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako klient úverovú zmluvu č. 4008050588 (ďalej len ako „ÚZ“; dôkaz predložený navrhovateľom na č. I. 7 spisu), ktorou sa zaviazal navrhovateľ poskytnúť odporcovi bezúčelový úver vo výške 1.000,- eur a odporca sa zaviazal splatiť úver v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 46,96 eur, a to so splatnosťou prvej splátky po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, pričom ak by nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahoval poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splatnosť tejto splátky mala byť stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci, ďalej so splatnosťou ďalších splátok 15. dňa v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Úver bol ďalej poskytnutý pri uvedenej ročnej úrokovej sadzbe 27,93 %, RPMN od 36,1 % do 38,9 % (pričom odporca mal súhlasiť s tým, že presnú výšku RPMN mu oznámi navrhovateľ po poskytnutí úveru), priemernej hodnote RPMN 47,39 %, poplatku za vedenie účtu (zahrnutom v splátke) vo výške 1,99 eur a celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom vo výške 1.571,40 eur. Odporca zároveň svojím podpisom súhlasil s tým, aby bol poistníkom poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu za úhradu poistného 3,31 eur (7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia), ktoré malo byť súčasťou splátky úveru vo výške 46,96 eur. Odporca svojím podpisom na zmluve prehlásil, že sa oboznámil s obsahom poistnej zmluvy č. 19100826/2009 uzatvorenej medzi HCS ako poistníkom a Českou poisťovňou ZDRAVÍ a. s. ako poistiteľom vrátane znení Zvláštnych poistných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy. Ďalej odporca svojím podpisom na zmluve potvrdil, že bol oboznámený s Úverovými zmluvnými podmienkami HCS s kódom ITH110, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy a tieto prevzal.

Podľa ust. Hlavy 5 § 7 ÚZP zmluvné strany sa dohodli, že navrhovateľ nie je viazaný tým, na aký účel klient platbu navrhovateľovi určí. Navrhovateľ je oprávnený započítať platbu klienta na jeho pohľadávky v tomto poradí: na záväzky klienta voči navrhovateľovi, ktoré vznikli z iného titulu ako z ÚZ, na zmluvné pokuty, na príslušenstvo úveru vrátane sankčného úroku, na ostatné pohľadávky z ÚZ. Platba sa započíta v uvedenom poradí vždy na pohľadávku najskôr splatnú. Spoločnosť je oprávnená použiť platbu klienta na úhradu svojich pohľadávok a v inom poradí ako vo vyššie uvedenom poradí.

Podľa ust. Hlavy 5 § 11 ÚZP pokiaľ sa tak klient s navrhovateľom v ÚZ dohodne, je oprávnený po riadnej úhrade prvých 4 splátok podľa ÚZ požiadať o zmenu výšky a počtu splátok úveru, a to aj telefonicky. K akceptácii návrhu klienta dôjde, ak klient riadne a včas plní svoje záväzky voči navrhovateľovi, navrhovateľ nemá pochybnosti o klientovej bonite, dôveryhodnosti a platobnej morálke (napr. v dôsledku informácií získaných z databázy SOLUS alebo NRKI, zo správy pohľadávok, prípadne od tretích osôb), aktuálne nedošlo k zmene dátumu splatnosti splátky/splátok, dohodnutých v ÚZ. Výšku a počet splátok je možné zmeniť najviac tri krát po dobu trvania ÚZ a najskôr po posledných 12-tich mesiacoch od predchádzajúcej zmeny a celkový počet splátok, v ktorých má byť úver splatený, nebude vyšší než 99. K akceptácii návrhu klienta môže dôjsť na základe uváženia navrhovateľa aj v prípade, že nie sú splnené vyššie uvedené podmienky. Prijatie návrhu potvrdí navrhovateľ klientovi zaslaním nového splátkového kalendára. Klient berie na vedomie, že súčasne so zmenou splátky sa mení výška RPMN. Za možnosť dohodnutia novej výšky a počtu splátok úveru je klient povinný hradiť pravidelný mesačný poplatok, výška ktorého je uvedená na ÚZ. Klient súhlasí s tým, že poplatok je zahrnutý do splátok úveru. Zmluvné strany sa dohodli, že klient je oprávnený kedykoľvek požiadať o zrušenie možnosti zmeny výšky splátky, a to aj telefonicky. V prípade, že klient nebude plniť riadne a včas svoje záväzky voči navrhovateľovi, je navrhovateľ oprávnený od dohody o možnosti zmeny výšky a počtu splátok odstúpiť.

Podľa ust. Hlavy 7 § 3 písm. a) ÚZP klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie navrhovateľa v prípade, že a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa ust. Hlavy 7 § 6 veta posledná ÚZP predčasná splatnosť úveru z dôvodov vyššie uvedených nemá vplyv na trvanie ÚZ, ÚZ naďalej trvá, a to až do okamihu jej zániku spôsobom stanoveným v ÚZ, v ÚZP alebo v právnych predpisoch.

Podľa zápisu v obchodnom registri Okresného súdu Trnava oddiel: Sa, vložka č. 10130/T (viď výpis z obchodného registra Okresného súdu Trnava na č. I. 3 ako navrhovateľom predložený dôkaz) má navrhovateľ zapísaný v obchodnom registri medzi iným aj predmet činnosti: poskytovanie úverov a pôžičiek a spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom (tento mal zapísaný aj v čase uzavretia vyššie uvedenej zmluvy).

Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 26.04.2012 (dôkaz predložený navrhovateľom na č. I. 16 spisu) vyzýval navrhovateľ odporcu v dôsledku jeho omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy č. 4008050588 k splateniu celého úveru čerpaného na základe tejto zmluvy, t. j. na zaplatenie sumy 931,98 eur najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Podľa hromadného poštového hárku zo dňa 02.05.2012 (dôkaz predložený navrhovateľom na č. I. 17 spisu) navrhovateľ podal výzvu na odoslanie poštovému doručovateľovi s uvedením adresy odporcu na doručovanie zhodnou s adresou posledného bydliska odporcu uvedenou v záhlaví tohto rozsudku dňa 02.05.2012.

Podľa listiny označenej navrhovateľom ako „Splátkový kalendár“ (dôkaz predložený navrhovateľom na č. I. 18 spisu) bol úver vo výške 1.000,- eur čerpaný dňa 18.08.2010. Odporcovi bolo predpísaných do zosplatnenia na úhradu 20 splátok vo výške 46,96 eur so splatnosťou prvej splátky 21.09.2010 a nasledujúcich splátok do 15. dňa nasledujúceho mesiaca (15.10.2010 až 15.04.2012). Odporca vykonal nasledovné úhrady: dňa 17.09.2010 v sume 46,96 eur, dňa 13.10.2010 v sume 46,96 eur, dňa 15.11.2010 v sume 46,96 eur, dňa 14.12.2010 v sume 46,96 eur, dňa 13.01.2011 v sume 46,96 eur, dňa 16.02.2011 v sume 46,96 eur, dňa 16.03.2011 v sume 46,96 eur, dňa 20.04.2011 v sume 46,96 eur, dňa 02.05.2011 v sume 4,- eurá, dňa 13.05.2011 v sume 46,96 eur, dňa 14.06.2011 v sume 46,96 eur, dňa 14.07.2011 v sume 46,96 eur, dňa 25.08.2011 v sume 46,96 eur, dňa 29.09.2011 v sume 46,96 eur, dňa 04.10.2011 v sume 46,96 eur a dňa 20.10.2011 v sume 8,- eur, t. j. celkovo uhradil sumu 669,44 eur. Napokon boli v listine vyčíslené: dlh na istine vo výške 146,15 eur (predpis 453,32 eur - úhrada 307,17 eur), dlh na úroku vo výške 90,01 eur (predpis 373,88 eur - úhrada 283,87 eur), dlh na zosplatnenej istine vo výške 546,68 eur (predpis 546,68 eur - úhrada 0,- eur), dlh na poplatku za vedenie účtu vo výške 11,94 eur (predpis 39,80 eur - úhrada 27,86 eur), dlh na poistení Bill protection vo výške 19,86 eur (predpis 66,20 eur - úhrada 46,34 eur), dlh na poplatku za možnosť zmeny splátky 1,80 eur (predpis 6,- eur - úhrada 4,20 eur) a dlh na kapitalizovaných úrokoch z omeškania vo výške 143,75 eur (96,25 eur ako úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 546,68 eur od 11.05.2012 do 25.04.2014 + 2,10 eur ako úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 11,94 eur od 11.05.2012 do 25.04.2014 + 3,50 eur ako úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19,86 eur od 11.05.2012 do 25.04.2014 + 0,32 eur ako úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,80 eur od 11.05.2012 do 25.04.2014 + 25,73 eur ako úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 146,15 eur od 11.05.2012 do 25.04.2014 + 15,85 eur ako úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 90,01 eur od 11.05.2012 do 25.04.2014), t. j. spolu dlh vo výške 960,19 eur.

Keďže nevyšlo v konaní najavo, že by odporca uhradil navrhovateľovi vyššiu sumu, ako vyplýva táto zo „Splátkového kalendára“, t. j. sumu 669,44 eur, súd vychádzal z toho, že odporca doposiaľ na predmetný úverový prípad vykonal úhrady v celovej výške 669,44 eur.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 11.06.2010 do 31.03.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30.11.2011, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 2 písm. b), d), g), h), i), j) a l) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010, na účely tohto zákona sa rozumie b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru, l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 30.11.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k

jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010 do 31.12.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ust. § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ v znení zákona č. 161/2011 Z. z. účinnom od 01.07.2011, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 565 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z. z. účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto

predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. ObZ v znení účinnom do 31.01.2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa ust. § 369 ods. 1 ObZ v znení zákona č. 454/2008 Z. z. účinnom od 15.01.2009 do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 768k ods. 2 ObZ, práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

Podľa ust. § 768k ods. 3 ObZ, ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§ 340b), ustanovenia o omeškaní dlžníka (§ 365) a ustanovenia o nekalých zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 369d) účinné od 1. februára 2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1. februárom 2013.

Zmluva o úvere podľa ust. § 497 ObZ bola v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) ObZ v znení účinnom do 31.01.2013 absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, to znamená, že sa vždy spravuje ObZ bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov (podnikateľ alebo iná osoba). Zmluva o úvere je zmluvou konsenzuálnou, lebo vzniká už dohodou zmluvných strán o jej obsahu. Na jej vznik sa nevyžaduje aj faktické poskytnutie úverových prostriedkov.

Z vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol právny vzťah na základe vyššie uvedenej uzavretej ÚZ zo dňa 17.08.2010. Aj s poukazom na to, že zo strany navrhovateľa išlo o činnosť v zmysle ust. § 2 ods. 2 ObZ a na strane odporcu bol predmetný spotrebiteľský úver nepochybne poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi vznikol právny vzťah v zmysle príslušných ust. zákona č. 129/2010 Z. z. a rovnako v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere nie je zvláštnym zmluvným typom, spotrebiteľský úver môže byť dohodnutý v podobe rôznych typov zmlúv, napr. v zmluve o úvere podľa ust. § 497 ObZ, v zmluve o pôžičke podľa ust. § 657 OZ, v kúpnej zmluve podľa ust. § 588 OZ a pod. Súd sa tak v ďalšom zaoberal otázkou, o aký zmluvný typ v tomto prípade išlo. S poukazom na vyššie uvedené, mal súd za to, že v danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o úvere podľa ust. § 497 ObZ.

Súd tak vychádzal z toho, že navrhovateľ tak svoju povinnosť podľa ust. § 497 ObZ splnil poskytnutím peňažnej sumy 1.000,- eur odporcovi dňa 18.08.2010 s tým, že odporca sa mal zaviazat' zaplatiť navrhovateľovi celkovú čiastku v sume 1.571,40 eur a celkovú úhradu za poistenie 119,16 eur (mesačná úhrada za poistenie vo výške 3,31 eur x 36 splátok = 119,16 eur), t. j., že odporca sa mal zaviazat' zaplatiť navrhovateľovi celkovo sumu 1.690,56 eur, a to v 36 mesačných splátkach vo výške 46,96 eur (36 x 46,96 eur = 1.690,56 eur).

Súd však poukazuje na to, že dotknutá zmluva uzavretá medzi účastníkmi neobsahovala náležitosti podľa cit. ust. § 9 ods. 2 písm. j) a k) zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“). RPMN bola v zmluve uvedená v rozpätí od 36,1 % do 38,9 %, čo nezodpovedá zneniu ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., keďže túto je treba uviesť a vypočítat' presne na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Súd mal za to, že neuvedenie určitého jedného údaju o RPMN je nutné považovať z hľadiska dôsledkov takejto chyby navrhovateľa ako veriteľa, ako by tento údaj nebol v zmluve uvedený vôbec. Súčasne aj keď bola v zmluve explicitne uvedená celková výška každej mesačnej splátky v sume 46,96 eur, ďalej výška úhrady za poistenie v sume 3,31 eur, ktorá bola súčasťou každej splátky, ďalej výška poplatku za vedenie účtu v sume 1,99 eur mesačne, ktorý bol súčasťou každej splátky, poplatku za možnosť zmeny výšky a počtu splátok v sume 0,30 eur, ktorý bol súčasťou každej splátky a napokon aj celková čiastka splatná

spotrebiteľom (t. j. celková čiastka, ktorú musel spotrebiteľ zaplatiť) v sume 1.571,40 eur [ktorá sa rovnala súčtu všetkých 36-tich splátok bez poistenia, ktoré bolo nákladmi na doplnkovú službu, ktoré však v zmysle cit. ust. § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. nebolo súčasťou celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a teda ani súčasťou celkovej čiastky, ktorú musel spotrebiteľ zaplatiť podľa cit. ust. § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z.; 46,96 eur - 3,31 eur) x 36 = 43,65 eur x 36 = 1.571,40 eur], nikde však nebola uvedená výška splátok istiny a úroku, t. j. časť každej mesačnej splátky v celkovej výške 46,96 eur, ktorá mala zodpovedať sume započítanej na splatenie istiny a na splatenie úroku. Keďže bol nepochybne odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.000,- eur, je však v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ÚZ aj napriek chýbajúcim podstatným náležitostiam platná, ale rovnako v zmysle uvedeného ustanovenia sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (t. j. bez poplatkov za možnosť zmeny výšky a počtu splátok a za vedenie úverového účtu, ktoré nepochybne súvisia s poskytovaním a splácaním úveru). Z uvedeného dôvodu tak povinnosťou odporcu bolo navrhovateľovi vrátiť len poskytnutú peňažnú sumu 1.000,- eur a uhradiť poistné vo výške 91,08 eur (mesačne vo výške 2,11 eur ako 7,58 % zo sumy 27,7778 eur, t. j. 1/36 zo sumy 1.000,- eur, ktorá suma 27,7778 eur by mala po deklarovaní bezpoplatkovosti a bezúročnosti zodpovedať výške mesačnej splátky úveru bez poistenia), t. j. celkovo zaplatiť navrhovateľovi 36 mesačných splátok vo výške 29,8878 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 18.09.2010 (nie ako to bolo uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad dňa 21.09.2010, keďže prvá splátka mala byť splatná po mesiaci od poskytnutia úveru, k čomu došlo dňa 18.08.2010) a poslednej 36. splátky dňa 15.08.2013 a pri splatnosti 2. až 35. splátky 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Preto súd už bez ďalšieho s odkazom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného spotrebiteľského úveru musí konštatovať, že navrhovateľovi nemohlo vzniknúť právo na zaplatenie zmluvných úrokov v sume 373,88 eur, teda aj uplatnených úrokov v sume 90,01 eur, ako si navrhovateľ uplatňoval, ako aj príslušenstva tejto pohľadávky, t. j. úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 90,01 eur od 11.05.2012 do 25.04.2014 v kapitalizovanej sume 15,85 eur a následne od 26.04.2014 do zaplatenia, ďalej na zaplatenie poplatku za vedenie úverového účtu v sume 39,80 eur, teda aj uplatneného poplatku za vedenie úverového účtu v sume 11,94 eur, ako si navrhovateľ uplatňoval, ako aj príslušenstva tejto pohľadávky, t. j. úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 11,94 eur od 11.05.2012 do 25.04.2014 v kapitalizovanej sume 2,10 eur a následne od 26.04.2014 do zaplatenia a napokon na zaplatenie poplatku za možnosť zmeny výšky a počtu splátok v sume 6,- eur, teda aj uplatneného poplatku za možnosť zmeny výšky a počtu splátok v sume 1,80 eur, ako si navrhovateľ uplatňoval, ako aj príslušenstva tejto pohľadávky, t. j. úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,80 eur od 11.05.2012 do 25.04.2014 v kapitalizovanej sume 0,32 eur a následne od 26.04.2014 do zaplatenia. S ohľadom na neexistenciu právneho titulu na zaplatenie uvedených nárokov uplatnených navrhovateľom návrhom na začatie konania súd návrh navrhovateľa v tejto časti o zaplatenie úrokov v sume 90,01 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 90,01 eur: od 11.05.2012 do 25.04.2014 v kapitalizovanej sume 15,85 eur a následne od 26.04.2014 do zaplatenia, ďalej poplatku za vedenie úverového účtu v sume 11,94 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 11,94 eur: od 11.05.2012 do 25.04.2014 v kapitalizovanej sume 2,10 eur a následne od 26.04.2014 do zaplatenia a napokon poplatku za možnosť zmeny výšky a počtu splátok v sume 1,80 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,80 eur: od 11.05.2012 do 25.04.2014 v kapitalizovanej sume 0,32 eur a následne od 26.04.2014 do zaplatenia, zamietol.

Súd sa tak v ďalšom zaoberal otázkou, či došlo k naplneniu podmienok pre vznik práva navrhovateľa požiadať odporcu o okamžité splatenie celého čerpaného úveru podľa ust. Hlavy 7 § 3 písm. a) ÚZP, pričom dospel k zápornému záveru. S poukazom na vyššie konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. a z toho vyplývajúcu výšku 1. až 20. splátky v sume 29,8878 eur (vrátane úhrady za poistenie) bol odporca ku dňu 26.04.2012, kedy došlo k zosplateniu úveru zo strany navrhovateľa listom z tohto dňa a kedy došlo zároveň už k splatnosti 20 splátok úveru vo výške 29,8878 eur, povinný navrhovateľovi zaplatiť sumu 597,7560 eur. Ako vyplýva z navrhovateľom predloženej listiny ním označenej ako „Splátkový kalendár“, odporca ku dňu 26.04.2012 uhradil navrhovateľovi celkovo sumu 669,44 eur, t. j. sumu o 71,684 eur vyššiu ako bol povinný. Zároveň vychádzajúc z dátumov jednotlivých úhrad odporcu, ako aj výšky týchto úhrad podľa „Splátkové kalendára“ je možné konštatovať, že odporca sa ku dňu zosplatenia úveru navrhovateľom, t. j. ku dňu 26.04.2012 nedostal do omeškania s plnením jeho peňažných záväzkov z ÚZ. Ak teda navrhovateľ výzvou zo dňa 26.04.2012 zosplatil predmetný úver, tento jeho právny úkon je v rozpore so znením cit. ust. § 53 ods. 9 OZ a teda z dôvodu tohto rozporu so zákonom podľa ust. § 39 OZ neplatný. Odporca mal tak povinnosť aj naďalej splácať poskytnutý úver v splátkach. Keďže však zjavne navrhovateľ už po dni splatnosti 20. splátky, t. j. po dni 15.04.2012 nepožadoval od odporcu

úhradu za poistenie (celkovo totiž navrhovateľ odporcovi účtoval úhradu za poistenie vo výške 66,20 eur, ako to vyplýva zo „Splátkového kalendára“, ktorá suma zodpovedá 20 mesačným úhradám na poistenie podľa zmluvy; $3,31 \text{ eur} \times 20 \text{ splátok} = 66,20 \text{ eur}$; uvedené vyplýva aj z podania navrhovateľa zo dňa 24.06.2014) súd pre účely tohto rozhodnutia vychádzal ďalej z toho, že odporca na žalované nároky, ktoré urobil navrhovateľ predmetom sporu, mal následne počnúc 21. splátkou splatnou dňa 15.05.2012 hradiť mesačne splátky už len v sume 27,7778 eur (t. j. vo výške $1/36$ zo sumy úveru 1.000,- eur, t. j. už bez úhrady za poistenie). Preto s poukazom na súdom konštatovanú oprávnenú výšku mesačnej úhrady poistného 2,11 eur, ako aj skutočnosť, že navrhovateľ od odporcu požadovala úhrady na poistenie len do 15.04.2012, súd dospel k záveru, že odporca riadne splnil svoj peňažný záväzok zaplatiť navrhovateľovi 20 splátok poistného v súdom vypočítanej výške 2,11 eur (ako $7,58 \%$ zo sumy 27,7778 eur, t. j. $1/36$ zo sumy 1.000,- eur, ktorá suma 27,7778 eur by mala po deklarovaní bezpoplatkovosti a bezúročnosti zodpovedať výške mesačnej splátky úveru bez poistenia), t. j. celkovo sumu 42,20 eur, pričom v ostatnom rozsahu účtovanom mu navrhovateľom, t. j. v rozsahu sumy 24,- eur ($66,20 \text{ eur} - 42,20 \text{ eur}$) mu takáto povinnosť nevznikla, a preto súd návrh v časti o zaplatenie dlžného poistného v sume 19,86 eur spolu príslušenstvom tejto pohľadávky, t. j. s kapitalizovanými úrokmi z omeškania v sume 3,50 eur a s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 19,86 eur od 26.04.2014 do zaplatenia, zamietol.

S poukazom na vyššie konštatované závery ohľadom bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného úveru podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. a súčasne s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ od odporcu už po splatnosti 20. splátky nepožadoval úhradu za poistenie, súd vychádzal z toho, že odporca bol povinný navrhovateľovi zaplatiť 1. až 20. splátku vo výške 29,8878 eur a 21. až 36. splátku vo výške 27,7778 eur. Ak súd započítal úhrady odporcu, ako tieto vyplývajú z navrhovateľom predloženej listiny a ním označenej ako „Splátkový kalendár“, teda úhrady v danom prípade v celkovej výške 669,44 eur na nároky navrhovateľa na zaplatenie vyššie uvedených splátok úveru, je možné vyčísliť dlh odporcu na jeho peňažných záväzkoch z predmetnej ÚZ v nasledovnom rozsahu. Odporca celkovo uhradil navrhovateľovi na daný úverový prípad v období od 17.09.2010 (prvá úhrada) do 20.10.2011 (posledná úhrada) sumu 669,44 eur. Túto sumu tak súd započítal na úhradu 1. splátky (splatnej dňa 18.09.2010) až 20. splátky (splatnej dňa 15.04.2012) každej vo výške 29,8878 eur, 21. splátky (splatnej dňa 15.05.2012) vo výške 27,7778 eur a 22. splátky (splatnej dňa 15.06.2012) vo výške 27,7778 eur a časti 23. splátky (splatnej dňa 15.07.2012) v rozsahu sumy 16,1284 eur [$20 \text{ splátok} \times 29,8878 \text{ eur} + 2 \text{ splátky} \times 27,7778 \text{ eur} + \text{časť jednej splátky v sume } 16,1284 \text{ eur} = (20 \times 29,8878 \text{ eur}) + (2 \times 27,7778 \text{ eur}) + 16,1284 \text{ eur} = 597,756 \text{ eur} + 55,5556 \text{ eur} + 16,1284 \text{ eur} = 669,44 \text{ eur} = \text{suma zaplatená odporcom}$]. V ďalšom mal súd za to, že odporca sa dostal do omeškania s plnením jeho peňažných záväzkov z ÚZ v nasledovnom rozsahu a čase:

- odo dňa 16.07.2012 (deň po splatnosti 23. splátky) do dňa 15.08.2012 (deň splatnosti 24. splátky) v rozsahu sumy 11,6494 eur (neuhradená časť 23. splátky),
- odo dňa 16.08.2012 (deň po splatnosti 24. splátky) do dňa 15.09.2012 (deň splatnosti 25. splátky) v rozsahu sumy 39,4272 eur (neuhradená časť 23. splátky a neuhradená 24. splátka),
- odo dňa 16.09.2012 (deň po splatnosti 25. splátky) do dňa 15.10.2012 (deň splatnosti 26. splátky) v rozsahu sumy 67,2050 eur (neuhradená časť 23. splátky a neuhradená 24. až 25. splátka),
- odo dňa 16.10.2012 (deň po splatnosti 26. splátky) do dňa 15.11.2012 (deň splatnosti 27. splátky) v rozsahu sumy 94,9828 eur (neuhradená časť 23. splátky a neuhradená 24. až 26. splátka),
- odo dňa 16.11.2012 (deň po splatnosti 27. splátky) do dňa 15.12.2012 (deň splatnosti 28. splátky) v rozsahu sumy 122,7606 eur (neuhradená časť 23. splátky a neuhradená 24. až 27. splátka),
- odo dňa 16.12.2012 (deň po splatnosti 28. splátky) do dňa 15.01.2013 (deň splatnosti 29. splátky) v rozsahu sumy 150,5384 eur (neuhradená časť 23. splátky a neuhradená 24. až 28. splátka),
- odo dňa 16.01.2013 (deň po splatnosti 29. splátky) do dňa 15.02.2013 (deň splatnosti 30. splátky) v rozsahu sumy 178,3162 eur (neuhradená časť 23. splátky a neuhradená 24. až 29. splátka),
- odo dňa 16.02.2013 (deň po splatnosti 30. splátky) do dňa 15.03.2013 (deň splatnosti 31. splátky) v rozsahu sumy 206,0940 eur (neuhradená časť 23. splátky a neuhradená 24. až 30. splátka),
- odo dňa 16.03.2013 (deň po splatnosti 31. splátky) do dňa 15.04.2013 (deň splatnosti 32. splátky) v rozsahu sumy 233,8718 eur (neuhradená časť 23. splátky a neuhradená 24. až 31. splátka),
- odo dňa 16.04.2013 (deň po splatnosti 32. splátky) do dňa 15.05.2013 (deň splatnosti 33. splátky) v rozsahu sumy 261,6496 eur (neuhradená časť 23. splátky a neuhradená 24. až 32. splátka),
- odo dňa 16.05.2013 (deň po splatnosti 33. splátky) do dňa 15.06.2013 (deň splatnosti 34. splátky) v rozsahu sumy 289,4274 eur (neuhradená časť 23. splátky a neuhradená 24. až 33. splátka),
- odo dňa 16.06.2013 (deň po splatnosti 34. splátky) do dňa 15.07.2013 (deň splatnosti 35. splátky) v rozsahu sumy 317,2052 eur (neuhradená časť 23. splátky a neuhradená 24. až 34. splátka),

- odo dňa 16.07.2013 (deň po splatnosti 35. splátky) do dňa 15.08.2013 (deň splatnosti 36. splátky) v rozsahu sumy 344,9830 eur (neuhradená časť 23. splátky a neuhradená 24. až 35. splátka) a
- odo dňa 16.08.2013 (deň po splatnosti 36. splátky) doposiaľ v rozsahu sumy 372,7608 eur (neuhradená časť 23. splátky a neuhradená 24. až 36. splátka).

Súd tak pokiaľ sa týka návrhu v časti o zaplatenie sumy 692,83 eur (istina 146,15 eur + zosplatnená istina 546,68 eur) mal za to, že návrh navrhovateľa v tejto časti je dôvodný len čo do zaplatenia sumy 372,76 eur [suma 372,7608 eur po zaokrúhlení na eurocenty; tomu zodpovedá aj rozdiel celkovej sumy 1.042,20 eur (istina 1.000,- eur + úhrada za poistenie v celkovej výške 42,20 eur = 1.042,20 eur), ktorú mal podľa záverov súdu odporca zaplatiť a sumy 669,44 eur, ktorú odporca zaplatil; 1.042,20 eur - 669,44 eur = 372,76 eur]. Súd tak odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 372,76 eur a vo zvyšnom rozsahu vo výške 320,07 eur návrh v časti o zaplatenie sumy 692,83 eur zamietol.

Ak si teda navrhovateľ v konaní uplatňoval právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 692,83 eur (istina 146,15 eur + zosplatnená istina 546,68 eur) od 11.05.2012 do 25.04.2014 v kapitalizovanej sume 121,98 eur (96,25 eur + 25,73 eur) a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 692,83 eur od 26.04.2014 do zaplatenia, súd vychádzal z toho, že navrhovateľovi z dôvodu omeškania odporcu s plnením jeho peňažných záväzkov z ÚZ v období od 11.05.2012 (t. j. odo dňa, od ktorého si navrhovateľ tento nárok uplatňoval) vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa cit. ust. § 369 ods. 1 ObZ v spojení s ust. § 517 ods. 2 OZ a ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (keďže právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol pred 01.02.2013; ust. § 768k ods. 2 ObZ v spojení s ust. § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z.) a s poukazom na základnú rokovú sadzbu ECB, ktorá bola v období od 11.07.2012 do 07.05.2013 vo výške 0,75 % a v období od 08.05.2013 do 12.11.2013 vo výške 0,5 % (o tomto má súd vedomosť zo svojej činnosti, § 121 O.s.p.) v nasledovnom rozsahu:

- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11,6494 eur (neuhradená časť 23. splátky) od 16.07.2012 do 25.04.2014 v kapitalizovanej sume 1,81 eur,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 27,7778 eur (neuhradená 24. splátka) od 16.08.2012 do 25.04.2014 v kapitalizovanej sume 4,12 eur,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 27,7778 eur (neuhradená 25. splátka) od 16.09.2012 do 25.04.2014 v kapitalizovanej sume 3,91 eur,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 27,7778 eur (neuhradená 26. splátka) od 16.10.2012 do 25.04.2014 v kapitalizovanej sume 3,71 eur,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 27,7778 eur (neuhradená 27. splátka) od 16.11.2012 do 25.04.2014 v kapitalizovanej sume 3,50 eur,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 27,7778 eur (neuhradená 28. splátka) od 16.12.2012 do 25.04.2014 v kapitalizovanej sume 3,30 eur,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 27,7778 eur (neuhradená 29. splátka) od 16.01.2013 do 25.04.2014 v kapitalizovanej sume 3,01 eur,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 27,7778 eur (neuhradená 30. splátka) od 16.02.2013 do 25.04.2014 v kapitalizovanej sume 2,89 eur,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 27,7778 eur (neuhradená 31. splátka) od 16.03.2013 do 25.04.2014 v kapitalizovanej sume 2,70 eur,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 27,7778 eur (neuhradená 32. splátka) od 16.04.2013 do 25.04.2014 v kapitalizovanej sume 2,50 eur,
- vo výške 8,5 % ročne zo sumy 27,7778 eur (neuhradená 33. splátka) od 16.05.2013 do 25.04.2014 v kapitalizovanej sume 2,23 eur,
- vo výške 8,5 % ročne zo sumy 27,7778 eur (neuhradená 34. splátka) od 16.06.2013 do 25.04.2014 v kapitalizovanej sume 2,03 eur,
- vo výške 8,5 % ročne zo sumy 27,7778 eur (neuhradená 35. splátka) od 16.07.2013 do 25.04.2014 v kapitalizovanej sume 1,84 eur,
- vo výške 8,5 % ročne zo sumy 27,7778 eur (neuhradená 36. splátka) od 16.08.2013 do 25.04.2014 v kapitalizovanej sume 1,63 eur,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 261,65 eur [súčet neuhradenej časti 23. splátky a neuhradených 24. splátky až 32. splátky po zaokrúhlení na eurocenty; 11,6494 + (9 x 27,7778 eur) = 261,6496 eur = po zaokrúhlení na eurocenty 261,65 eur] od 26.04.2014 do zaplatenia a
- vo výške 8,5 % ročne zo sumy 111,11 eur [súčet neuhradenej 33. splátky až 36. splátky po zaokrúhlení na eurocenty; 4 x 27,7778 eur = 111,1112 eur = po zaokrúhlení na eurocenty 111,11 eur] od 26.04.2014 do zaplatenia.

V tomto rozsahu aj súd návrhu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 692,83 eur od 11.05.2012 do 25.04.2014 v kapitalizovanej sume 121,98 eur a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 692,83 eur od 26.04.2014 do zaplatenia vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie kapitalizovaných úrokov z omeškania v sume 39,18 eur a úrokov z omeškania: vo výške 8,75 % ročne zo sumy 261,65 eur od 26.04.2014 do zaplatenia a vo výške 8,5 % ročne zo sumy 111,11 eur od 26.04.2014 do zaplatenia a v ostatnom rozsahu (t. j. v rozsahu kapitalizovaných úrokov z omeškania v sume 82,80 eur a úrokov z omeškania: vo výške 9 % ročne zo sumy 320,07 eur od 26.04.2014 do zaplatenia, vo výške 0,25 % ročne zo sumy 261,65 eur od 26.04.2014 do zaplatenia a vo výške 0,5 % ročne zo sumy 111,11 eur od 26.04.2014 do zaplatenia) návrh v tejto časti zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z ust. § 142 ods. 2 O.s.p., pričom vychádzal zároveň z toho, že odporca mal vo veci zjavne úspech v pomerne väčšej časti ako navrhovateľ. Odporcovi tak vzniklo právo na pomernú (v pomere jeho čistého úspechu v konaní) náhradu (účelne vynaložených na obranu svojho práva) trov konania. Keďže si však odporca toto právo návrhom podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, súd mu náhradu trov konania, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.