

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/87/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200476
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5318200476.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: C. A., nar. X.X.XXXX, bytom V. W. V., X. Y. XXXX, proti žalovanému: KRASBYT s. r. o., Krásno nad Kysucou, Struhy 83, o vydanie dokladov, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 9C/11/2018-311 zo dňa 19.10.2021, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému voči žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom vo výroku I. súd zamietol žalobu, vo výroku II. žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Zamietnutie žaloby súd zdôvodnil s poukazom na jednotlivé ustanovenia zák. č. 182/1993 Z. z., keď konštatoval, že žalovanému nevyplýva povinnosť zaslať vlastníkovi bytu do vlastných rúk doklady týkajúce sa správy domu, resp. týkajúce sa výkonu prevádzky, údržby a opráv. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a konštatoval, že žalovaný bol v konaní úspešný, avšak v konaní mu žiadne trovy nevznikli.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. V odôvodnení uviedol, že žalovanému nič nebráni, aby v zmysle § 14 zák. č. 250/2007 Z. z. vydal žalobcovi žiadanú dokumentáciu, a to spôsobom tak, že mu túto doručí poštou na udanú adresu. Tiež sa žalobca nestotožnil s názorom súdu, že môže nahliadnuť do rozpisu prác a rozpočtovej dokumentácie k oprave a zatepleniu strechy bytového domu súp. č. XXXX, navyše má za to, že vykonávané práce nie sú v súlade s predmetnou dokumentáciou. Podľa neho správca mu neumožňuje nahliadnuť do príslušnej dokumentácie, na čo poukázal aj v priebehu pojednávania. Nestotožnil sa ani so záverom súdu, že takáto povinnosť nevyplýva správcovi z ustanovení zák. č. 182/1993 Z. z. Má za to, že žalovanému nič nebráni zaslať mu doporučenou poštou do vlastných rúk požadované doklady. Podľa neho nesprávne súd postupoval aj procesne, keď na vytýčenom pojednávaní, na ktorom sa nezúčastnil žalovaný, nevydal rozsudok pre zmeškanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a súd z toho nevyvodil žiadne dôsledky. Uprel tak žalobcovi prostriedky procesného útoku, procesnej obrany a koncentrácie konania, nakoľko žalobca nemal koho vyslychnuť, keď sa žalovaný na pojednávanie nedostavil. Podľa neho sa žalovaný na pojednávanie nedostavil a nedostatočne neprítomnosť ospravedlnil, avšak súd ospravedlnenie protistrany uznal. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a aby následne rozhodol tak, ako je opísané v žalobe a výrok o trovách konania, aby potvrdil. Poukázal tiež na skutočnosť, že bol nesprávne poučený, že odvolanie môže podať len na Okresnom súde v Čadci, avšak on podal odvolanie na krajský súd priamo v zmysle príslušných ustanovení CSP.

3. K podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že žiada, aby odvolanie bolo zamietnuté a potvrdený rozsudok okresného súdu s tým, že zotrúva na svojich doterajších prednesoch. V odvolaní žalobca opakovane uvádza to, k čomu sa už žalovaný vyjadroval.

4. Vo svojom vyjadrení žalobca uviedol, že zotrúva na dôvodoch odvolania a tvrdeniach tam uvedených.

5. V ďalšej replike a duplike žalobca aj žalovaný odkázali na svoje predchádzajúce vyjadrenia s tým, že žalovaný žiadal rozsudok potvrdiť, žalobca s rozsudkom nesúhlasil a podľa neho súd nevyhodnotil správne skutkový stav a dospel k nesprávnemu právnemu záveru.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v intenciách ust. § 379 a § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

7. Pri preskúmaní napadnutého rozsudku odvolací súd vychádzal z rozsahu odvolania, zo spisového materiálu, ako aj napadnutého rozsudku, pričom pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu tak, ako ho zistil súd prvej inštancie. Je nepochybné, že predmetom konania bola žaloba, ktorou sa žalobca domáhal poštou do vlastných rúk doporučené na adresu trvalého pobytu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaslať spisovú dokumentáciu, rozpis prác, rozpočtovú dokumentáciu k oprave a zatepleniu strechy bytového domu súp. č. XXXX a rozpis prác a rozpočtovú dokumentáciu k oprave a zatepleniu bytového domu súp. č. XXXX. Súd prvej inštancie z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca je vlastníkom bytu č. X a podielu priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku v bytovom dome č. XXXX, nachádzajúcom sa v meste V. W. V., zapísaný na LV č. XXXX, katastrálneho odboru Okresného úradu Čadca. Žalovaný je správca bytového domu. Podľa zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov v bytovom dome zo dňa 21.11.2016 bola prejednaná akcia obnova bytovej budovy, pričom vlastníci boli oboznámení o zabezpečení úveru na predmetnú akciu, výbere spoločnosti, ktorá práce zrealizuje, pričom boli prijaté jednotlivé uznesenia. Žalobca požadoval, aby mu jednotlivé podklady k realizácii prác, prípadne ďalšia dokumentácia, boli zo strany správcu doručené doporučené v písomnej podobe na adresu jeho trvalého bydliska. Zo strany správcu bol upovedomený o tom, že do predmetných dokladov môže kedykoľvek nahliadnuť a tieto sú k dispozícii u správcu. Vo vyjadrení aj pred súdom uviedol, že problém je v tom, či kópie jednotlivých dokladov má financovať žalobca alebo žalovaný. Žalobca poukazoval na § 14 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný poukazoval na jednotlivé ustanovenia zák. č. 182/1993 Z. z. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že povinnosť správcu zaslať vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru poštou do vlastných rúk doklady týkajúce sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv z uvedeného zákonného ustanovenia nevyplýva (§ 8b ods. 2 písm. f) a ani z iných ustanovení zák. č. 182/1993 Z. z. Keďže takáto povinnosť nie je upravená zákonom, nemožno ju od žalovaného vyžadovať. Uviedol tiež, že zákon o ochrane spotrebiteľa 250/2007 Z. z., ktorý všeobecne upravuje práva a povinnosti spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko uvedenú problematiku priamo obsahuje zákon č. 182/1993 Z. z. V tomto prípade preto uprednostnil právnú úpravu obsiahnutú v zákone o bytoch.

8. Odvolací súd tak na základe uvedených skutočností, ako aj záverov prvoinštančného súdu dospel k tomu, že tento v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 195 CSP a vo veci samej dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd stotožnil a na ktoré v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP poukazuje. Prvoinštančný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia riadnym spôsobom uviedol zistený skutkový stav, primeraným spôsobom opísal stanoviská procesných strán, citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Tieto zároveň primeraným a dostatočným spôsobom v súlade s § 220 CSP zdôvodnil.

9. Aj odvolací súd sa v tomto prípade stotožnil s tým, že na uvedenú problematiku je potrebné aplikovať zák. č. 182/1993 Z. z., ktorý upravuje práva a povinnosti vlastníkov bytov v bytových domoch, ako aj práva a povinnosti správcu. V danom prípade je zrejmé, že správu bytového domu vykonáva správca - právnická osoba, pričom správou domu v zmysle § 6 ods. 2 uvedeného zákona je aj prevádzka, údržba, oprava, rekonštrukcia a modernizácia spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku a príslušenstva. V zmysle § 8b ods. 1 písm. k) správca má priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené, postup pri obstarávaní tovarov a služieb v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy,

rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu vrátane jednotlivých cenových ponúk. V zmysle § 9 ods. 5 písm. d) uvedeného zákona spoločenstvo a správca sú povinní umožniť vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome na požiadanie nahliadnúť do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie alebo môžu na náklady vlastníka bytu a nebytového priestoru v dome vyhotoviť z nich kópie. Pri poskytovaní týchto informácií je predseda alebo správca povinný zabezpečiť ochranu osobných údajov podľa osobitného predpisu. Z uvedeného zákonného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že správca je povinný umožniť nahliadnutie do jednotlivých dokladov, ale nemá povinnosť tieto na vlastné náklady vyhotoviť a zaslať doporučené poštou na adresu trvalého bydliska vlastníka bytu. Postup žiadaný žalobcom v zmysle § 14 zák. č. 250/2007 Z. z. tiež nekorešponduje s jeho žiadosťou, aby mu bola informácia o cene výrobku alebo poskytovanej služby bola zaslaná v písomnej podobe doporučené na jeho adresu domov. V zmysle tohto ustanovenia predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu. V tomto prípade na schôdzi vlastníkov bytov boli jednotliví vlastníci informovaní o cene za opravu strechy, ako aj zateplenia bytového domu číslo súp. XXXX.

10. Pretože ani z jedného zákonného ustanovenia nevyplýva povinnosť poskytovateľovi služby, resp. správcovi bytov vykonať jednotlivé úkony tak, ako to požadoval žalobca, správne dospel súd prvej inštancie k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Súd nezistil ani nesprávny postup, že vo veci nebolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie ako to v odvolaní uviedol žalobca. Tento postup upravuje § 273, § 274 a nasl. CSP. Žalovaný sa v tomto prípade vo veci písomne vyjadril, prítomný bol na pojednávaní dňa 29. 06. 2021. Dňa 19. 10. 2021 sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil. Navyše, žalobca návrh na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie nepodal.

11. Pretože prvoinštančný súd sa vo svojom rozhodnutí zaoberal aj otázkami nastolenými v odvolacom konaní, odvolateľ tak neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nezaoberal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový alebo právny stav odvolacím súdom. Z týchto dôvodov potom odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 396 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý bol úspešný v odvolacom konaní, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v celom rozsahu. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).