

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114231427
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114231427.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: SATRO s.r.o., IČO 31335161, so sídlom v Bratislave, Polianky 9, zastúpeného spoločnosťou STANO a partneri s.r.o. IČO: 36869571, so sídlom v Bratislave, Námestie 1.mája 16, za ktorú koná advokát JUDr. Peter Stano, proti odporcovi: A. W., U. X.X.XXXX, R. H. R., R. XX, Q.D. O. K. H., E. F. Okresného E. Bratislava B., o zaplatenie 89,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 52Ro/776/2014-25 z 15.decembra 2014.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 89,60 € spolu s úrokom z omeškanie vo výške 8,15% ročne zo sumy 89,60 € od 5.8.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh na začatie konania z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 75,64 €, z toho za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 €, na účet jeho právneho zástupcu spoločnosti STANO a partneri s.r.o. IČO: 36869571, so sídlom v Bratislave, Námestie 1.mája 16, vedený v ČSOB, a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 5.11.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 12.11.2014, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 89,60 € s príslušenstvom titulom nezaplatenej úhrady za poskytnuté elektronické komunikačné služby - programový balík Digitálna televízia (GLOBAL+KINO HD+MINI HD+KLASIK HD+KOMFORT HD+MAGYAR+HBOMAX HD). Uviedol, že dňa 26.8.2010 s odporcom uzatvoril zmluvu o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. 4140000946, predmetom ktorej bolo zriadenie a prevádzkovanie služieb televíznych káblových rozvodov. Odporca mal za vyššie uvedený programový balík Digitálna televízia zaplatiť 537,60 € ročne podľa cenníka, ktorý je súčasťou zmluvy. Odporca však riadne a včas neplatil za poskytované služby, preto navrhovateľ dňa 20.2.2014 odstúpil od zmluvy. Od odporcu sa domáha zaplatenia nedoplatku za obdobie od 1.9.2012 do 31.10.2012 v sume 89,60 € (2 x 44,80 €) spolu s úrokmi z omeškania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 52Ro/776/2014-25 z 15.decembra 2014, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 89,60 € spolu s úrokom z omeškanie vo výške 5,50% ročne zo sumy 89,60 € od 1.10.2013 do zaplatenia, nahradil trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na odporcovi nedoručenej zásielke súd zistil, že odporca je na adrese pobytu uvedenej v návrhu na začatie konania neznámy. Súd preto zisťoval adresu pobytu odporcu prostredníctvom dožiadaní v Registri obyvateľov SR a v Sociálnej poisťovni. Na základe výsledkov dopytov zistil inú adresu pobytu odporcu: Bratislava, E. XX, no aj z tejto adresy sa súdu vrátili zásielky nedoručené s poznámkou pošty "adresát je neznámy". Iná adresa trvalého, prechodného alebo obvyklého pobytu odporcu nie je súdu známa. Súd zároveň nezistil, žeby bol odporca vo výkone väzby alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Z týchto dôvodov súd ustanovil odporcovi opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 OSP uznesením č.k. 11C/40/2015-33 zo dňa 31.7.2015.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 OSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 156 ods. 3 OSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je prevádzkovateľom retransmisie a s odporcom ako spotrebiteľom uzatvoril zmluvu o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. 4140000946, predmetom ktorej bolo zriadenie prístupu k elektronickej komunikačnej sieti, poskytovanie elektronických komunikačných služieb a s tým spojené poskytnutie zariadení potrebných na príjem služby. Zmluva bola uzatvorená na časovo obmedzené obdobie do 31.8.2012. Odporca si zvolil programový balík Digitálna televízia so službami GLOBAL, KINO HD, MINI HD, KLASIK HD, KOMFORT HD, MAGYAR a HBOMAX HD, za ktorý mal ročne zaplatiť sumu 537,60 € (12 x 44,80 €) podľa cenníka, ktorý je súčasťou zmluvy. Služby boli aktivované dňom 26.8.2010. Navrhovateľ poskytol odporcovi pri podpise zmluvy aj dekodér a kartu SC-02, ktorých prevzatie odporca potvrdil svojím podpisom na zmluve. Dohodli sa, že ich vzťahy sa budú spravovať zákonom č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len ObZ).

Odporca v období od 1.9.2012 do 31.10.2012 navrhovateľovi riadne a včas nezaplatil dve splátky po 44,80 €, teda 89,60 €, a to ani v lehote 45 dní po ich splatnosti. Navrhovateľ preto odstúpil od zmluvy podľa čl. 5 bodu 5.5c všeobecných podmienok; odstúpením sa zmluva zrušila dňom nasledujúcim po dni doručenia písomného oznámenia o odstúpení. Navrhovateľ však nepripojil doručku, ktorá by preukazovala prevzatie oznámenia zo dňa 20.2.2014 o odstúpení od zmluvy odporcom, ani podací lístok preukazujúci podanie oznámenia na pošte.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len zákon č. 610/2003 Z.z.) účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 369 ods. 3 ObZ ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom dňa 26.8.2010 uzatvorili zmluvu o poskytovaní elektronických komunikačných služieb podľa zákona č. 610/2003 Z.z., v zmysle ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť odporcovi služby dohodnuté v zmluve a odporcovi vznikla povinnosť platiť úhradu za poskytnuté služby navrhovateľovi. Navrhovateľ svoju povinnosť dodržal a odporcovi poskytoval dohodnuté komunikačné služby, no odporca za poskytnuté služby v období od 1.9.2012 do 31.10.2012 navrhovateľovi riadne a včas nezaplatil. Navrhovateľovi preto vznikol voči odporcovi nárok na zaplatenie úhrady za poskytnuté služby v celkovej sume 89,60 € (2 x 44,80 €).

Z uvedených dôvodov a na základe citovaných právnych predpisov súd vyhodnotil návrh na začatie konania v časti istiny ako dôvodný, preto mu vyhovel.

Keďže odporca nezaplatil riadne a včas úhradu za poskytnuté komunikačné služby, dostal sa do omeškania. Navrhovateľ si uplatnil popri istine aj úroky z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 89,60 € od 1.10.2013 do zaplatenia. Navrhovateľ však nepreukázal, žeby odporcovi bolo jeho oznámenie o odstúpení od zmluvy a výzva na zaplatenie dlžnej úhrady zo dňa 20.2.2014 doručené (nepripojil žiadnu doručenkú preukazujúcu prevzatie výzvy odporcom, ani podací lístok preukazujúci podanie

zásielky na pošte). Na základe uvedeného súd počítal omeškanie odporcu až od doručenia návrhu na začatie konania odporcovi zo strany súdu. Súd doručil opatrovníčke odporcu návrh na začatie konania spolu s prílohami dňa 3.8.2015, od kedy sa mohol odporca, resp. jeho opatrovníčka dozvedieť o dlhu voči navrhovateľovi. Vo výzve na zaplatenie dlžnej úhrady za poskytnuté komunikačné služby nebola určená lehota na plnenie, preto nasledujúcim dňom (4.8.2015) po doručení návrhu na začatie konania spolu s prílohami bol odporca povinný splniť svoj dlh voči navrhovateľovi a keďže tak neurobil, od 5.8.2015 sa dostal do omeškania. V prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu (5.8.2015) základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 0,15%, preto zvýšením o osem percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 8,15% ročne z dlžnej sumy s ohľadom na to, že záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporcom vznikol pred 1.2.2013, preto sa výška úrokov z omeškania riadi podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. účinného k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Súd na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov priznal navrhovateľovi popri istine aj úroky z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 89,60 € od 5.8.2015 do zaplatenia (§ 369 ods. 3 ObZ, § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013 a § 10c nariadenia č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013).

Zamietnutie návrhu na začatie konania sa týka úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 89,60 € za obdobie od 1.10.2013 do 4.8.2015, pretože navrhovateľ nepreukázal, žeby sa pred 4.8.2015 dostala do dispozičnej sféry odporcu jeho výzva zo dňa 20.2.2014 na zaplatenie dlžnej úhrady za poskytnuté komunikačné služby. Preukázateľne sa uvedená výzva dostala do dispozičnej sféry odporcu až dňa 3.8.2015. Preto je v uvedenej časti návrh na začatie konania nedôvodný a súd ho zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci len nepatrný neúspech, priznal plnú náhradu trov konania voči odporcovi. Pri výpočte náhrady trov právneho zastúpenia súd vychádzal z ustanovení § 10, § 14, § 15 písm. a/, § 18 ods. 3, § 20c vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška). Hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavuje sumu 89,60 €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 16,60 €. Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a zaplateného súdneho poplatku:

- príprava a prevzatie veci dňa 20.10.2014 - 16,60 € (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky),
- písomné podanie na súd zo dňa 5.11.2014 - 16,60 € (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2014 - 2 x 8,04 € = 16,08 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- daň z pridanej hodnoty 20 % zo sumy 49,28 € = 9,86 € (18 ods. 3 vyhlášky),
- súdny poplatok 16,50 €.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania nezistil existenciu zákonných podmienok na zníženie náhrady trov konania podľa § 150 ods. 1 OSP, pretože podľa jeho názoru neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by mohli spočívať v osobe spotrebiteľa ako slabšieho subjektu, ktorý bol zaviazaný na úhradu trov konania voči úspešnému navrhovateľovi. Súd zdôrazňuje, že odporca (spotrebiteľ) žiadnym relevantným dôkazom nepreukázal, žeby navrhovateľovi dlžnú sumu zaplatil. Nezaplatenie úhrady za poskytnuté komunikačné služby nie je dôvodom hodným osobitného zreteľa na zníženie trov konania, ale je záväzkom odporcu ako účastníka synalagmatického vzťahu s navrhovateľom, preto naň súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania neprihliadol a odporcu zaviazal na zaplatenie náhrady trov konania navrhovateľovi podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 1 OSP.

Platobným miestom pre náhradu trov konania účastníkom je ich právny zástupca (§ 149 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.