

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/74/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315010216  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315010216.3

## Rozhodnutie

Okresný súd v Čadci v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Eriky Dodulíkovej a prísediacich J. T. X. a G. X. na verejnom zasadnutí dňa 21.9.2015 v trestnej veci proti obv. A. U. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a i. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený A. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., J. XXXX/XX

je v i n n ý , ž e

dňa 26.12.2014 v neskorých nočných hodinách, v herni zv. J. na ulici J. v Čadci, okres Čadca, potom ako vošiel J. U. do herne, pristúpil k nemu A. U. a udrel ho päšťami do oblasti tváre, následkom čoho spadol J. U. na zem, k barovému pultu, kde ho ležiaceho na zemi A. U. G. R. U. spoločne opakovane udierali päšťami a kopali nohami do hlavy a trupu, počas tohto fyzického napádania si R. U. na ruku nasadil kovovú násadu tzv. boxer, ktorým udieral opakovane J. U. do oblasti tváre a krku, pričom fyzickým napádaním A. U. G. R. U. utrpel J. U. zranenia: zlomeninu štítnej chrupavky vpravo s opuchom v oblasti hrtana, viaceré pomliaždenia hlavy a tváre s odreninami kože, ktoré zranenia si u J. U. vyžiadali hospitalizáciu v KNsP Čadca, pričom porucha zdravia a práceneschopnosť u J. U. trvali 5 týždňov, avšak vzhľadom na smerovanie násilia na oblasť hlavy a krku s použitím cudzieho kovového predmetu - tzv. boxera R. U. mohlo dôjsť u J. U. k poškodeniu životne dôležitého orgánu a k vzniku vážnej poruchy zdravia,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví

- spoločným konaním s ďalšou osobou dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmieniene odkladá a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e s a výrok o treste uložený rozsudkom OS Čadca sp. zn. 1T/19/2015 zo dňa 29.4.2015 právoplatný 29.4.2015, ktorým bol obvinenému podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, kt. výkon bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obvinenému podmieniene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného J. U., nar. X.X.XXXX, bytom Č., J. XXXX/XX, okres Čadca odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 10.07.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného A. U. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 322/15/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila predsedníčka senátu termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedníčky senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa

vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,

či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom

mohol radiť o spôsobe obhajoby:

odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla predsedníčka senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predsedníčka senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

- inému úmyselne ublížil na zdraví

- spoločným konaním s ďalšou osobou dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.