

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010094
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515010094.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinený:

W. Ž., N.. X.X.XXXX M. K., C. A. V. Č.. XXX, V.
N. A., W. A., L.. W. Č.. XX, K., L. W..
K., B.,

je vinný, že

v dobe od mesiaca jún 2009 doposiaľ zanedbal zákonnú vyživovaciu povinnosť voči X. Ž., N.. XX.X.XXXX P. K. Ž., N.. X.X.XXXX a súčasne v dobe od mesiaca jún 2009 do mesiaca máj 2014 vrátane zanedbal zákonnú vyživovaciu povinnosť voči W. Ž., N.. XX.X.XXXX napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie, zo dňa 13.10.2005 sp.zn. XXC XXX/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 2.12.2015 mu bola určená vyživovacia povinnosť tak, že je povinný prispievať na výživu mal. Petra sumou 1 200.- Sk mesačne, V.. X. sumou 1 000 .-Sk mesačne, V.. K. sumou 800,- mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku a rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie zo dňa 21.9.2012, sp. zn. 9P 245/2010 mu bolo určené prispievať na výživu V.. W. sumou 70.- eur mesačne, V.. X. sumou 60,- eur mesačne a V.. K.N. sumou 50.- eur mesačne počnúc 28.6.2010, ktoré je povinný zasielať vždy do 15 -teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky detí Z. Ž., N.. X.X.XXXX, C. A. V. Č.. XXX, okr. Košice-okolie, čím takto za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumou vo výške 5 354,41.- eur, napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 2.6.2014, sp. zn. 3T 40/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.7.2014 bol za taký čin právoplatne odsúdený.

t e d a

- z nedbanlivosti najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c)Trestného zákona,

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona v § 38 ods. 2 Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe dlžné výživné.
- z nebanlivosti najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.