

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321203190
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5321203190.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom R. - G. E. G., G. XX, proti žalovanej: Mgr. G. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, F., o zaplatenie 93,28 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 7Csp/36/2021-66 zo dňa 17. 05. 2022, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Čadca, č.k. 7Csp/36/2021-66 zo dňa 17. 05. 2022 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiadnemu z účastníkov sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Čadca rozsudkom zo dňa 17. 05. 2022 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 25,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 03. 05. 2019 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

2. Podľa § 370 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

3. Rozsudok súdu prvej inštancie bol zástupcovi žalobcu doručený dňa 21. 06. 2022. Dňa 23. 06. 2022 bolo súdu prvej inštancie doručené späťvzatie žaloby, pričom žalobca toto zdôvodnil tým, že žalovanú pohľadávku žalovaná zaplatila dňa 17. 06. 2022 a síce zavinila zastavenie konania procesne, avšak náhradu trov si neuplatňuje. Navrhol, aby súd konanie zastavil.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie (§ 370 CSP) z dôvodu dispozitívneho úkonu žalobcu súd späťvzatie žaloby pripustil a rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

5. O trovách konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal vzhľadom k tomu, že zastavenie konania procesne zavinila žalovaná, avšak žalobca si žiadny nárok na náhradu trov konania výslovne neuplatnil.

6. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).