

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/427/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514217306
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1514217306.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, proti odporcovi: M. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. 8, N., t.č. na neznámom mieste, zast.: opatrovníčka H. H., zamestnankyňa P. súdu N. IV, o zaplatenie 2.595,22 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2.595,22 Eur spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od 03.04.2013 až do zaplatenia na účet navrhovateľa vedený v Štátnej pokladnici, č.ú.: Z VS: XXXXXXXXXXX, KS: 0058, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.07.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 2.595,22 Eur spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od 03.04.2013 až do zaplatenia titulom náhrady nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistenkyňi navrhovateľa pani Beáte N., ktorej odporca dňa XX.XX.XXXX spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali poskytnutie zdravotnej starostlivosti.

Vo veci bol dňa 03.07.2014 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 26Ro/1493/2014, ktorým súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa však platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) uznesením č.k. 26Ro/1493/2014 -16 zo dňa 01.08.2014 zrušil.

Súdu sa vykonaným šetrením nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, preto mu bola na ochranu jeho práv a záujmov v konaní ustanovená v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2, 6 OSP opatrovníčka. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu a jeho prílohám nevyjadrila. V konaní zostala nečinná.

Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila. Doručenie predvolania mala riadne vykázané dňa 08.06.2015. Svoju neúčast' neospravedlnila. Súd preto konal a rozhodol v jej neprítomnosti s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Navrhovateľ na pojednávaní žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Uviedol, že odporca dňa XX.XX.XXXX fyzicky napadol jeho poistenkyňu N. N. a spôsobil jej zranenia, ktoré si vyžiadali nutnosť poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Zavinenie odporcu vyplýva z právoplatného trestného rozkazu

Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T 147/2013, podľa ktorého bol odporca uznaný vinným za to, že napadol pani N. a úmyslene jej ublížil na zdraví. Navrhovateľ poukázal na listinné dôkazy založené v spise, a to na trestný rozkaz, vyčíslenie nákladov zdravotnej starostlivosti poškodenej a výzvu na úhradu, ktorú doručil odporcovi do výkonu trestu dňa 15.03.2013. Navrhovateľ svoj nárok opieral o ustanovenie § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z.z..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/147/2012, vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho treťou osobou, výzvou na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa XX.XX.XXXX s doručenkou a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/147/2012 zo dňa 04.01.2013 uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. keď dňa 11.08.2012 v čase okolo XX.XX h v N., v parku medzi ulicami M. a A., fyzicky napadol a rukami udieral do oblasti hlavy, ako aj do celého tela svoju družku - poškodenú N. N., pričom jej oplzlo nadával, verbálne sa jej vyhrážal zabitím tým spôsobom, že zoberie nôž a dopichá ju, pričom ju neustále bil, kopal, ťahal ju po zemi za vlasy, čím poškodenej N. N. svojim konaním spôsobil vpáčenú zlomeninu pravého jarmového oblúka a okraja očnénice so sprievodným malým krvácaním pod tvrdú mozgovú plenu, čo si vyžiadalo operačný zákrok, tržnú ranu cca 1cm vpravo, ďalej pomliaždenie pravého oka, pomliaždenie hrudníka spredu i zozadu, pomliaždenie oboch rúk a predlaktí a oboch dolných končatín. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 04.01.2013. Nakoľko bola poškodenej N. N. v zmysle ustanovenia § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenkyňou navrhovateľa, uhradil navrhovateľ náklady za zdravotnú starostlivosť, ktorá bola poskytnutá poškodenej v dôsledku úmyselných prečinov spáchaných odporcom. Náklady uhradené navrhovateľom predstavovali spolu sumu 2.595,22 Eur a pozostávali z nákladov za spoločné vyšetrenie a liečebné zložky v sume 189,96 Eur, dopravnú starostlivosť v sume 5,04 Eur, lekársku službu prvej pomoci v sume 76,22 Eur a ústavnú (lôžkovú) starostlivosť v sume 2.324,- Eur. Listom zo dňa 08.03.2013 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistenkyňi N. N., ktoré uhradil navrhovateľ, spolu v sume 2.595,22 Eur, a to do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva zo dňa 08.03.2013 bola odporcovi doručená dňa 15.03.2013. Odporca mal dlžnú sumu uhradiť do 02.04.2013 /posledný deň lehoty pripadol na sobotu 30.03.2013, preto došlo v zmysle ustanovenia § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) k jeho posunu na najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. utorok 02.04.2013, keďže pondelok 01.04.2013 bol sviatok/. Odporca na výzvu navrhovateľa nereagoval a dlžnú sumu neuhradil.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zákon o rozsahu zdravotnej starostlivosti“), zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že odporca dňa 11.08.2012 fyzicky napadol N. N. a spôsobil jej zranenia, ktoré si vyžiadali poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Zavinenie odporcu vyplýva z právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/147/2012. Nakoľko poškodenej N. N. bola poistenkyňou navrhovateľa, uhradil navrhovateľ náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť spolu v sume 2.595,22 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že k poškodeniu zdravia u poistenkyne navrhovateľa došlo zavineným protiprávnym konaním odporcu, čo bolo v konaní preukázané, má navrhovateľ v zmysle ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a/ zákona o rozsahu zdravotnej starostlivosti nárok na úhradu vyššie uvedených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom k prvému dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca dlžnú sumu neuhradil, vznikol navrhovateľovi nárok požadovať od odporcu ako dlžníka popri plnení istiny i úrok z omeškania, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto priznal navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 OZ úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty na plnenie, t.j. od 03.04.2013. Súd priznal navrhovateľovi výšku úroku z omeškania v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto by mal nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však navrhovateľovi v konaní žiadne trovy nevznikli (konanie je v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení vecne oslobodené od súdnych poplatkoch), súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.