

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8C/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205512  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614205512.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu: U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, právne zastúpeného U.. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná: 1./ Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, 2./ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava a 3./ Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, Štúrova 2, 812 85 Bratislava, o zaplatenie 952,10 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.10.2014 podal žalobca na Okresnom súde Svidník žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 952,10 Eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 09.10.2014 do zaplatenia a 71,39 Eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 09.10.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná suma predstavuje náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z., ktorá predstavuje trovy konania, ktoré vyplatil svojmu obhajcovi v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Svidník sp. zn. 2T/120/2013 (v prípravnom konaní pod ČVS: ORP-70/OVK-SK-2013).

Pred začatím nariadeného pojednávania dňa 21.09.2015 vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V prípade, že súdu dôjde podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania (žaloby) pred začatím pojednávania, je súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh na začatie konania podal (navrhovateľ/žalobca) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie návrhu na začatie konania. V prípade späťvzatia návrhu na začatie konania pred začatím pojednávania súd v zmysle citovaného ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. nie je povinný skúmať stanovisko odporcu/žalovaného k takémuto späťvzatiu, pretože aj jeho prípadný nesúhlas by bol neúčinný.

Vzhľadom na splnenie oboch vyššie uvedených podmienok súd podľa citovaného § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa druhej vety § 146 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 a 2 O.s.p.. Žalobca vzal žalobu späť bez zavinenia žalovanej, čím zavinil zastavenie konania.

Z orgánov konajúcich v mene žalovanej v tomto konaní si uplatnili náhradu trov konania len Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky a to v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 03.11.2014 a Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky na nariadenom pojednávaní. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky si právo na náhradu trov konania neuplatnila.

Pokiaľ ide o Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ako aj Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, tak tí si síce právo na náhradu trov uplatnili, avšak tieto trovy v zákonnej lehote podľa § 151 ods. 1 O.s.p. (t.j. do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia) nevyčíslili. Zo spisu im ku dňu vyhlásenia rozhodnutia žiadne trovy nevyplývali. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky si síce následne vyčísli trovy podaním zo dňa 25.09.2015, ktoré ale bolo podané na poštovú prepravu až dňa 30.09.2015, t.j. v 9-ty deň od vyhlásenia rozhodnutia, keď žiadalo priznať náhradu cestovného vo výške 311,30 Eur na pojednávanie. Súd takéto trovy nepovažuje za trovy „vyplývajúce zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia“, a preto právo na ich náhradu nepriznal.

Z tohto dôvodu súd podľa § 151 ods. 2 O.s.p. nebol viazaný vyhláseným znením výroku o trovách konania (ktorým priznal Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky a Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky náhradu trov konania) a rozhodol, že žalovanej (za ktorú konali všetky 3 vyššie uvedené orgány) náhradu trov konania nepriznáva.

O vrátení súdneho poplatku za žalobu rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia o zastavení konania.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.